



## Kulturhistorisk museum

Til: Lokalt tillitsvalgte, hovedtillitsvalgte, lokalt hovedverneombud

Møtedato: 30. januar 2024

### Referat fra informasjons-, drøftings- og forhandlingsmøte (IDF-møte) ved Kulturhistorisk museum

#### Fra organisasjonene:

Kristian Omnes, Parat  
Tone Cecilie Simensen Karlgård, NTL  
Belinda Eikås Skjøstad, Forskerforbundet  
Olav Stanly Kyrvestad, Akademikerne

Camilla Cecilie Wenn, lokalt hovedverneombud

#### Fra arbeidsgiver:

Håkon Glørstad, museumsdirektør  
Karl Kallhovd, assisterende museumsdirektør  
Bente Follestad Bakken, HR-leder  
Ida Maria Dahr Nygaard, referent

## Informasjonssaker

### Saker fra styrets sakskart:

Parat stilte spørsmål til sak Bb angående kommunikasjonsstrategi for VTM, og lurte på om det har vært noen endringer i denne i og med at den skal opp i styret nå. Direktøren sa at dokumentet «felles kommunikasjonsstrategi» fremdeles gjelder, men at styret har bedt om at museumsledelsen har en kommunikasjonsplan for å håndtere konsekvent budskap om at det nye museet blir fantastisk og at det er foretatt omfattende kutt i prosjektet.

Parat hadde også spørsmål angående rapporten fra Multiconsult om setninger i Historisk museum. Direktøren sa at rapporten har gitt en relativt kort tidsramme for når tiltak bør iverksettes for å redde bygget. Universitetsledelsen ønsker å legge denne saken frem for regjeringen og søke om



økonomisk støtte til å gjennomføre refundamentering av Historisk museum. I forkant av en slik fremleggelse må man utrede løsninger for refundamentering og gi et kostnadsoverslag.

Parat stilte videre spørsmål angående statusrapporten for VTM og etablering av driftsorganisasjon. Assisterende direktør sa at delprosjektet er under etablering, og at mandat og prosjektbeskrivelse skal diskuteres i styringsgruppen for VTM 9. februar 2024. Mandat og prosjektbeskrivelse vil bli drøftet i neste ordinære IDF-møte.

NTL merket seg at styret hadde vedtatt den fremlagte årsplanen ved styremøtet 8. desember. Ved gjennomgang av utkast til årsplan i IDF møtet 23.10. 23 og Strategisk mål 1 og tiltak 1.1: stilte NTL spørsmål om det eksisterer et tiltak for å ta vare på og beholde de som allerede jobber her? I referatet fra dette møtet står det at assisterende museumsdirektør sa at «- ivaretagelse av museets ansatte ligger innbakt i flere av tiltakene.» NTL spør om assisterende museumsdirektør kan gi eksempler på hvordan dette er innbakt i tiltakene, og mener dette bør uttrykkes tydeligere i årsplanen.

NTL hadde en kommentar til når IDF-referatet sendes ut og hvor det lagres. NTL hadde inntrykk av at styret ikke fikk IDF-referatet i tide, og dermed ikke tok disse med i betraktning. Assisterende direktør sa at alle referater legges frem og gjennomgås i styremøtene, men at ikke alle innspill nødvendigvis tas til følge. Assisterende direktør foreslo også at IDF-referatene igjen skal publiseres på egen intranettside, slik det ble praktisert en periode i 2022 og 2023.

LHVO mente å huske at dette med lagring av IDF-referatene allerede var diskutert og vedtatt, og ble derfor overrasket over at det ikke er gjeldende praksis i dag.

LHVO hadde også en annen kommentar knyttet til saken om styrets arbeid, der hun mener det er et utdatert organisasjonskart.

LHVO kommenterte også på sak Be og «Utkast brev til SB og departementene om Tullinløkka fra UiO», der det var to skrivefeil på side 2.

LHVO bemerket ellers at det var interessant og litt skremmende å lese Multiconsult-rapporten.

Direktøren svarte at summen av museenes bygge-saker vil være en stor utfordring for UiO i de kommende årene. KHM har advart mot dette.

## Eventuelt:

### **A. Innkalling til ekstraordinært IDF-møte om magasinutredningen og nye lokaler for Avdeling for universitets- og vitenskapshistorie**



Assisterende direktør sa at saken knyttet til nye lokaler for Avdeling for universitets- og vitenskapshistorie har vært oppe i IDF tidligere, men at den nå er klart for drøfting. Det foreligger også tegninger av hvordan man ser for seg å plassere Avdelingen i kjelleren i Domus Media.

Magasinutredningen skulle vært ferdig i forrige uke, men KHM venter fremdeles på avklaring på en siste merknad. Derfor har ikke saken vært oppe til drøfting i IDF ennå. Assisterende direktør forutsetter at rapporten fra magasinutredningen foreligger for utsending i denne uken og håper den kan behandles i et ekstraordinært IDF møte. Forslag til møtedato for ekstraordinært møte sendes ut sammen med referatet fra dagens møte..

LHVO ønsket å vite om VO fra SENKU har blitt tilstrekkelig involvert i prosessen med flytting av Avdeling for universitets- og vitenskapshistorie og hvorvidt vedkommende har sett tegningene. Assisterende direktør sa at han skulle bringe spørsmålet videre til seksjonsleder i SENKU.

## **B. Kafé i arkiv-lokalene?**

Direktøren informerte om at planene for garderobe og kafé i kontorfløyen i HM's første etasje kun er på idestadiet og et svar på styrets ønske om å avklare mulige tiltak for å bedre publikumsopplevelsen på HM. Saken er ikke prioritert av Eiendomsavdelingen for utredning. Etablering av kafe og garderobe forutsetter at dagens virksomhet i fløyen kan innplasseres i andre lokaler. Heller ikke dette er utredet. Eventuelle berørte av et slikt tiltak er allerede informert flere ganger og saken har også vært presentert på allmøte. Det har vært to befaringer sammen med arkivet for å se om lokaler i kjelleren på HM og Domus Media kunne spilles inn til en utredning av alternativ lokalisering av arkivet.

NTL sa at de hadde reagert på at dette kom plutselig på de ansatte i arkivet, og at de reagerte på at de ikke ble invitert med på befaringen. Det er viktig å ta med de som har kompetanse og som står saken nær, i denne type prosesser fra starten. Seksjons- og avdelingsleder for Digdok er jo ikke arkivarer. NTLs medlemmer i arkivet opplevde å bli oversett da ledelsen var på befaring angående denne saken. NTL mener det er en styrke av hele virksomheten å involvere ansatte så tidlig som mulig i endringsprosesser slik det er nedfelt i Hovedavtalen.

Direktøren svarte at arkivet er informert og tatt med på befaring. Det er ikke grunnlag for å gå vider med saken på nåværende tidspunkt. Videre involvering av ansatte vil eventuelt skje om utredningen prioriteres av EA.

Parat støttet NTL i behovet for informasjon til ansatte. Videre lurte Parat på hva status er knyttet til mulighetene for å etablere kafé i kjelleren på Historisk museum. Direktøren svarte at etablering av kafe i kjelleren på HM forutsetter en total rehabilitering av arealet. Kostnadene med dette er svært høye og krever store prosjektmidler som per i dag ikke eksisterer. Kafe i kontorfløyen er et langt enklere og billigere tiltak.



Parat ønsket å vite om det var mest sannsynlig med kafé i første etasje eller i kjelleren. Direktøren sa at saken ikke kommer lenger før EA velger å prioritere slike tiltak i HM. For museumsledelsen framstår kafé i første etasje som den mest realistiske løsningen med mindre UiO eller regjeringen velger å finansiere en rehabilitering av HM.

LHVO støttet innspillet fra NTL og mente at man kunne gjort dette på en mer ryddig måte. Presentasjonen på allmøtet hadde stort fokus på publikumstjenestene og ble presentert som positive fremtidsplaner. Det ble lagt frem på en måte som virket som at det være nærmere enn det faktisk var. Her glemte man fokuset på de ansatte som har kontorer i arealene det ble snakket om. Hun sa også at ukklarhetene i denne saken er klassisk, der man snakker sammen i ledermøter og i styret, men der lite informasjon kommer nedover linjen til de ansatte. Bedre struktur på dette hadde bedret denne saken. En annen ting er at informasjonen som gis til de ansatte er veldig forskjellig fra seksjon til seksjon. LHVO foreslo at dette burde inngå i ledergruppeutviklingen som pågår på KHM. Hun sa også at verneombud bør involveres i alle befaringer som har med bygningene å gjøre. Direktøren gjentok hvilken informasjon som var gitt og merker seg for øvrig LHVOs synspunkter.

### **C. Hva skjedde med arkiv i navnet til Digdok?**

NTL sa at det er veldig uheldig at «arkiv» er tatt ut av navnet på avdelingen. Hun håper ikke toget har gått med tanke på å diskutere dette, slik seksjonslederen for Digdok hadde uttrykt - at det ikke blir noen ny prosess.

Direktøren svarte at navneendringen fant sted i 2019 etter en grundig og ryddig prosess der hele seksjonen var involvert. Navnene og prosessen bak valg av navn ble forelagt IDF i desember 2019. Det kom ingen innsigelser eller motforestillinger mot navnene konservering og digital dokumentasjon. Museumsledelsen merker seg at ansatte i arkivet mener at de ikke var involvert, men stiller seg spørrende til at dette presenteres fem år etter prosess og beslutning fant sted.

NTL svarte at i henhold til det som NTL-medlemmene hadde fortalt så var dette en prosess som foregikk et nivå over dem. NTL mener derfor at det er verdt å ta en revurdering på dette, slik at man kan få et tydeligere og mer beskrivende navn på avdelingen. Direktøren merket seg NTLs innspill.

LHVO støttet NTL og sa at det handler om å anerkjenne den faglige ekspertisen til arkivet. Og at det dermed er til forkleinelse for de ansatte i arkivet å kalle det bare digital dokumentasjon. LHVO mente at navnevalget burde vurderes en gang til.

Parat støttet også NTL og sa at det er viktig for identiteten til de ansatte og om tilhørigheten i avdelingen. Han påpekte også at det har vært flere navneendringer på KHM den siste tiden og lurte på hvordan prosessen har vært med det. Parat foreslo at det burde ha vært noe mer informasjon til ansatte om at navneendringene har skjedd.



# UNIVERSITETET I OSLO

Direktøren sa at eksemplene Parat nevnte ikke viser nylige navneendringer, men at KHMs nettsider dessverre fremdeles trenger redigering, slik at de endringene som ble vedtatt i forbindelse med evalueringen av funksjonsanalysen i 2017 blir systematisk innarbeidet på nettsidene. Det er i og for seg beklagelig at dette ikke er helt gjennomført. Museumsledelsen tar med seg dette videre.