

Topovertp.

| Sak | | | |
|---|--------|--|-----------|
| BUSKERUD UTBYGGING AV SJUGURDSHØGDE; NORE OG UVDAL KOMMUNE BRØSTERUD GNR 12/1 | | | |
| Dok.nr. | Dato | Dokument (type, tittel) | Merknader |
| 1 | 140885 | THHaraldsen, top.ark innberetning om funn av 26 kullgroper innen planområdet. | |
| 2 | 060286 | Brev: TH Haraldsen til grunneier Leiv Ljøterud om at det ikke er forninner innen området som tilsier at planarbeidet ikke kan fortsette. | |



UNIVERSITETETS
OLDSAKSAMLING

FREDERIKS GATE 2
OSLO 1

| | |
|--|---------------------------------|
| Gårds/bruksnavn Brøsterud | |
| G.nr./br.nr. Gnr. 12, bnr. 1 | |
| Kommune Nore og Uvdal | Fylke Buskerud |
| Sogn Nore og Uvdal | Prestegjeld Nore og Uvdal |
| Eier/bruker, adr. Leiv Ljøterud | |
| Gjelder: Befaring av planlagt utbygging av Sjugurdshøgde | |
| Flyfoto | Kartref. ØK Leiravatn BP 056 |
| Innber./rapport/reg. ved: Tom H. Haraldsen | Dato 14.8.1986 |

Etter avtale med grunneier Leiv Ljøterud, som er en av flere grunneiere i Sjugurdshøgde, har jeg gått raskt gjennom området i løpet av noen kveldstimer i forbindelse med at jeg besøkte Uvdal i andre oppdrag.

Grunneier planlegger utbygging av Sjugurdshøgde til turistformål. På bakgrunn av Oldsaksamlingens uttalelse om utbygging av Skulkehovd, ønsket han en vurdering av om det er formålstjenlig å fortsette planarbeidet. Det ble funnet 26 kullgroper. Kartavmerkningene er omtrentlige, men bør gi et adekvat bilde av hvorledes kullgropene fordeler seg i landskapet.

En gjennomtråling av terrenget ville antagelig gitt flere funn. Erfaring tilsier at de nye funn vil medføre fortetting der det allerede er gjort funn. I SV-hjørnet av Sjugurdshøgde ble det ikke gjort funn. Årsaken til dette kan ligge i at området er blokkrikt og dels har dårlig bonitet. At det ikke er større arealer med fastmark rundt åsen kan være grunnen til at det ikke er funnet andre levninger etter jernvinna. Det trenges imidlertid en grundig registrering, også med metallsøker, for at man skal ha sikkerhet for at fornminnebestanden er så ensidig som det nå ser ut til å være.

Over Vastulan, forbi sydsiden av Torsetvatnet over Brøsterudseter er det fine dyretrekk. I samband med disse er det fangstanlegg med dyregraver.

| | |
|--|--------------------------|
| Gårds/bruksnavn Brøsterud | |
| G.nr./br.nr. Gnr. 12, bnr. 1 | |
| Kommune Nore og Uvdal | Fylke Buskerud |

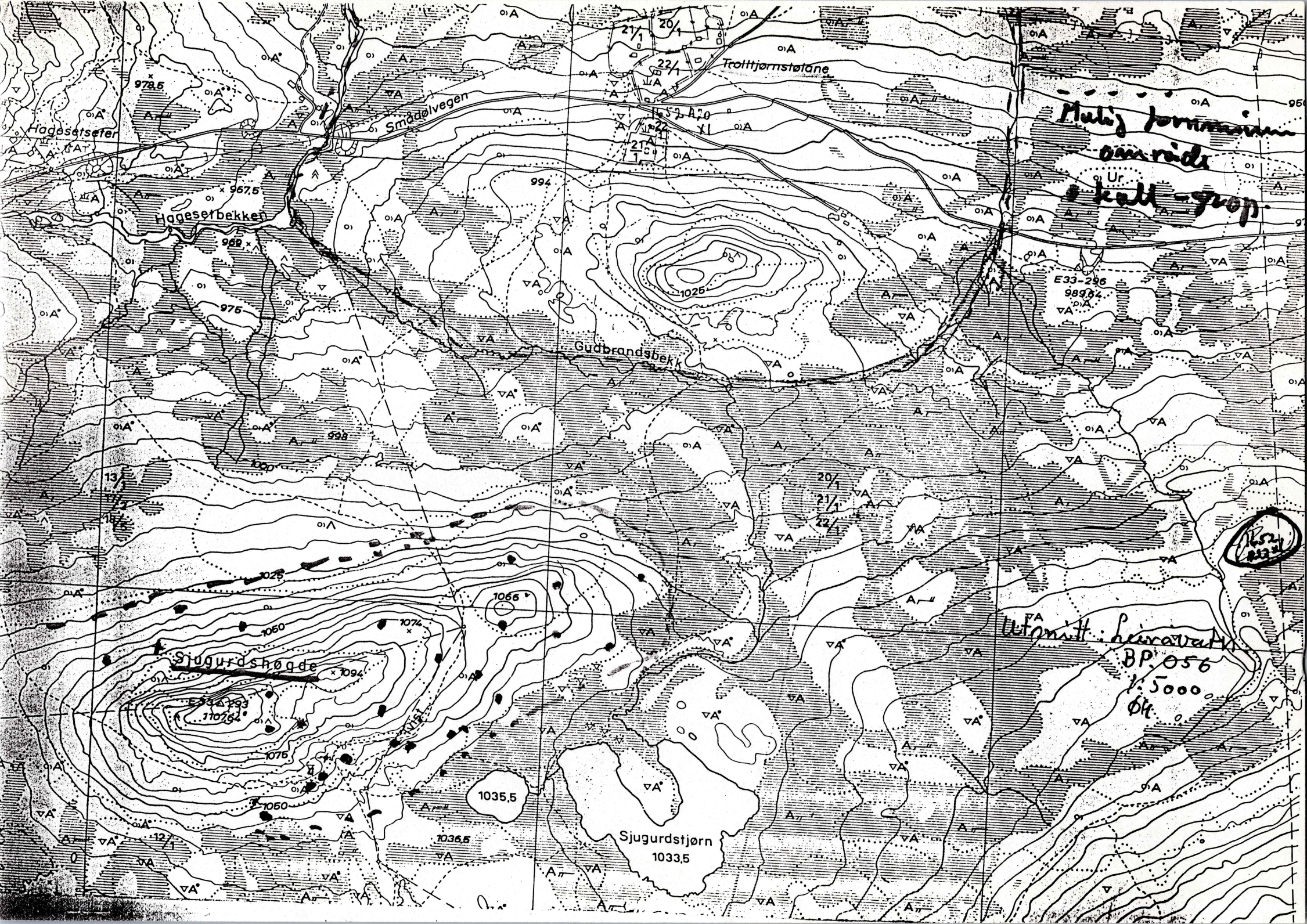
side 2.

Jeg hadde forventet å finne slike også på Sjugurds-
høgde. Det ble imidlertid ikke gjort funn som
sannsynliggjør at det er fangstanlegg i dette
området.

Etter min oppfatning er det ikke fornminner av en
slik type, eller i et slikt omfang, at det er grunn-
lag for å motsette seg utbygging. Fornminnebestan-
den består av kullmiletufter, som er den vanligste
fornminnetype på Dagalifjell, noe som må få konse-
kvenser for vår forvaltning.

En grundigere registrering ville gitt flere forn-
minner og muligens avdekket flere fornminnetyper.
Dette burde imidlertid ikke endre det generelle
inntrykk.

Tom H. Haraldsen



Hagesetseter

Hagesetbekken

Smådelvegen

Trottjernstøtane

Gudbrandsbekk

Sjugurdshøge

Sjugurdstjørn

Mulig jernminium
område
kall-grop

Utøst Linnvatt
BP. 056
1.5000
64

16524

979.5

967.5

982

975

998

1094

1050

1075

994

1025

1066

1035.5

1036.5

1033.5

E33-286

989.4

20/1

21/1

22/1

21/1

20/1

22/1

21/2

21/3

13/1

14/1

15/1

12/1

UNIVERSITETET I OSLO

OLDSAKSAMLINGEN
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1
TELEFON (02) 41 63 00



UNIVERSITY MUSEUM OF
NATIONAL ANTIQUITIES
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1



Leiv Ljøterud,
Brøsterud,
3632 UVDAL.

OSLO, 6. februar 1986.

SAKSBEHANDLER:

DERES REF.:

VAR REF.: (BES OPPGITT VED SVAR) THH/GI.

UTBYGGING AV SJUGURDSHØGDE TIL TURISTFORMÅL.

Jeg viser til telefonsamtale 5. februar 1986 vedrørende ovennevnte planforslag m.m.

Vedlagt følger den offisielle innberetning fra befaringen på Sjugurdshøgde i august 1985 med kartutsnitt.

Jeg vil imidlertid presisere at Oldsaksamlingen ikke har behandlet saken formelt. Av landskapsmessige grunner mener jeg det vil være uheldig med ytterligere utbygginger av Dagalifjell med Sjugurdshøgde og Skulkehovd. Imidlertid vil det være lettere å komme frem til en antikvarisk akseptabel utbygging av Sjugurdshøgde enn for områdene Hageset/Talerås/Trolltjørnstølen.

Du må regne med at vi vil stille krav om tilpasning av bebyggelsen, og at fornminner som kan frigis må undersøkes. Kostnader ved vår deltakelse til planutforming, samt særskilte tiltak i samband med en eventuell utbygging må dekkes av tiltakshaver.

Etter mitt skjønn bør en utbygging, dersom det blir aktuelt, bli mer kompakt; heller en "setergrend"-aktig enn enkeltliggende hytter i felt. Dette siste er en terrengmessig dårlig løsning som innebærer at landskapet brytes opp og at det dannes barrierer for ferdsel og vilt.

Uten at det er mitt bord, så var det kanskje en idé å få kommunen og grunneiere til å utvikle en reguleringsplan for hele Dagalifjell-området. Næringsinteresser i turisme burde ikke stå i noe a'priori konfliktforhold til vern. Det er tross alt friluftskvalitetene som frem til i dag har gjort området attraktivt. I tillegg må man forvente at også opplevelsesverdiene ved kulturminnene vil spille en betydelig rolle i fremtiden. Det kan derfor være nødvendig at grunneiere og kommune ser mer fritt på arealdisponeringen. Det kan vise seg nødvendig å sanere deler av allerede eksisterende bebyggelse, for å tilfredsstillende en for kommunen næringsmessig fordelaktig utvikling.

Leiv Ljøterud, 3632 Uvdal.

Et utstrakt lokalt samvirke vil etter min oppfatning være nødvendig dersom Dagalifjell ikke skal bli totalt ødelagt som friluft- og naturområde. "Bebyggelsesforurensning" er like alvorlig som annen avfalls- eller forbruksforurensning for naturkvalitetene.

På den annen side er det et åpent spørsmål om lokalmiljøet, Nore og Uvdal kommune, fylket o.s.v., er modent til å skjære igjennom alle særinteresser for å komme frem til en intelligent løsning.

Med hilsen

Tom H. Haraldsen
mag.art.

Vedlegg.