

Sak			
Dok.nr.	Dato	Dokument (type, tittel)	Merknader
1	24.02.89	Brev fra Sigdal kommune til U.O.	
2	13.03.89	Brev fra Fylkeskonservatoren i Buskerud Sigdal kommune.	
3	17.08.98	Brev fra Sigdal kommune til berørte myndigheter	
4	12.09.89	Brev fra U.O. til Sigdal kommune.	



SIGDAL KOMMUNE

TEKNISK ETAT

Prestfoss 24.02.89

1.

Jan 000685	02.02.89
SARSB. POW	ARK. Nr.

I følge vedlagte liste over høringsinstanser.

AREALDELEN I KOMMUNEPLAN FOR SIGDAL. OFFENTLIG ETTERSYN.

Kommuneplanutvalget i Sigdal vedtok i møte den 5.okt. og 3. nov. 1988 at utkast til kommuneplanens arealdel 1986-95 legges ut til offentlig ettersyn i 2 mnd. etter kunngjøring i lokalavisene.

Samtidig med at arealdelen legges ut til offentlig ettersyn skal den i henhold til plan- og bygningslovens § 20-5 sendes fylkeskommunen, berørte statlige organer og organisasjoner m.v. som har særlige interesser i planarbeidet til uttalelse. Med denne oversendelsen, jfr. vedlagte adresseliste, oppfylles dette kravet. (Høringsinstansene får tilsendt de deler av arealdelen som ut fra geografi og interesseområde kan være aktuelle.) Fargelagt utgave av arealdelen, samt tekstdelen kan sees på herredshuset på teknisk etat i Prestfoss. I tillegg blir det på Nerstad Handel, N.Eggedal og Eggedal Postkontor hengt opp arealplankart som brører disse deler av kommunen.

Tidligere innkomne uttalelser og vedlegg i henhold til dokumentliste kan sees på teknisk etat.

Spørsmål vedrørende planen kan rettes til formannskapskontoret eller teknisk etat på tlf.(03) 71 01 90.

Eventuelle merknader til arealdelen sendes Sigdal kommuneplanutvalg, 3350 Prestfoss, innen 28.april 1989. Vi må be om at fristen overholdes.

Med hilsen

K. Baklid

K. Baklid

Kopi: Rådmannen, her. kommuneingeniør

Drammen, den 13.3. 1989

Vår ref.: 539/89

AREALDELEN I KOMMUNEPLAN FOR SIGDAL. OFFENTLIG ETTERSYN

Viser til oversendte dokumenter til arealdelen i kommuneplanen for Sigdal. Det fremgår av uttalelsene både fra Universitetets Oldsaksamling og Riksantikvaren at kommunen er dårlig kartlagt med hensyn til kulturminner. Kulturminneregistreringen er satt i gang, men har stoppet opp på grunn av manglende bevilgninger. Liksom Riksantikvaren må fylkeskonservatoren også etterlyse en egen sektorplan for kulturminnevernet. Her er satt av områder til fritidsbebyggelse, men spørsmålet det er grunn til å stille er hvor attraktive disse vil bli i fremtiden dersom en ikke også har kulturlandskap og minner presentert i en forståelig og tilgjengelig form. Den enkleste veien her er gjennom kulturminneregistreringen (Kort benevnt SEFRAK) som er knyttet til GAB-systemet og foreløbig blir punchet in på datasentralen i Mosjøen, mens kartene blir digitalisert hos KDØ på Hamar, inntil 1992 uten omkostninger for kommunen. Etter denne tid er det signalisert fra sentralt hold at denne posten vil bli fjernet fra statsbudsjettet og kommunene vil måtte bekoste dette arbeidet selv.

Sett fra kulturvernet side må en bare konstatere at der ikke foreligger tilstrekkelig grunnlagsmateriale for å foreta en faglig forsvarlig vurdering av kommunedelplanene. Det er særlig på dette detaljeringsnivå en savner det grunnlagsmaterialet som ligger i SEFRAK.

Jeg må konstatere at kulturminnevernets plass i denne kommuneplanen er utilfredsstillende dekket og vil anbefale at registreringsarbeidet blir forsert for å fremskaffe det nødvendige grunnlag for en kultur- og landskapsverndel i kommuneplanen.

Fylkeskonservatoren
i Buskerud

Geir Helgen
Geir Helgen

Kopi: Riksantikvaren,
Universitetets Oldsaksamling.
Sigdal Museum,
Plan og Utbyggingsavd.

2
Hvis dere også kunne undersøke
det utvalgte i et registrerings-
arbeidet (SEFRAK) stopper opp
hadde det vært bra
GH



SIGDAL KOMMUNE

TEKNISK ETAT

Prestfoss 17.08.89.

3

2381 21

Til

pon

Berørte statlige myndigheter og andre i hht. vedlagte adresse.

KOMMUNEPLANENS AREALDEL VEDTATT FOR PERIODEN 1986 - 95.

Vi viser til tidligere tilsendt forslag til arealdel for Sigdal kommune.

Sigdal kommunestyre vedtok i møte den 29. juni 1989, sak 41/89, forslag til kommuneplanen's arealdel for perioden fram til 1995 med de endringer som går fram av vedlagte saksutskrift.

Innsigelser fra statlige myndigheter (fylkesmannen og fylkeslandbruksstyret) er tatt hensyn til ved at områdene i denne omgang er vedtatt med rettsvirkning som LNF-områder. Kommunestyret vil imidlertid etter ny kunngjøring, nytt offentlig ettersyn og meglings med berørte fagorganer, søke å få annullert noen av innsigelsene.

Ajourførte plankart m/bestemmelser vil bli ettersendt herfra så snart vi har fått foretatt revisjoner som nevnt i kommunestyrevedtaket.

Med hilsen

K. Baklid

bygningssjef.

Kopi: Rådmannen i Sigdal, her.

ADRESSELISTE.

- Fylkesmannen i Buskerud
- Buskerud Fylkeskommune, Plan- og næringskontoret
- Buskerud Fylkeslandbruksstyre
- Fylkeskonservatoren i Buskerud
- Vegsjefen i Buskerud
- Universitetet i Oslo, Oldsaksamlingen
- Riksantikvaren
- Forsvarets Distriktsingeniør
- NVE Statskraftverkene
- Fylkesarbeidskontoret i Buskerud
- Flesberg kommune
- Rollag kommune
- Nore og Uvdal kommune
- Krødsherad kommune
- Modum kommune.

Utskrift av møtebok

for Sigdal Kommunestyre

i møte den 29. juni 1989

Av 25

medlemmer var 25

tilstede (medregnet møtende varamedlemmer).

Sak 41/89

Ark.nr. 503

Kommuneplansak nr. 1/89.

F.sak 150/89

KOMMUNEPLANENS AREALDEL - 2. GANGS BEHANDLING.

Hovedutvalget for kultur har i sak 24/89 vedtatt å ta sikte på utarbeidelse av egen sektorplan for kulturminnevernet innen 1992. Bygningssjefens formulering i forslag til vedtak til uttalelse til nr. 3 vil binde hovedutvalget og administrasjonen til å prioritere slik. Det er nødvendig å vurdere behovet for kulturminnevernplanlegging i forhold til andre behov i ressursammenheng (budsjettsammenheng).

Formannskapet/Kommuneplanutvalget hadde saken til behandling i møte 22.6. d.å., sak nr. 150/89 (1/89).
Rådmannens forslag til vedtak:

Bygningssjefens forslag dat. 14.6.1989 tiltres med flg. endring i pkt. 1 vedr. merknad til nr. 3 som foreslås slik:

Det tas sikte på å utarbeide en egen sektorplan for kulturminnevernet. Gjennomføring av slik planlegging vurderes i budsjettsammenheng.

Formannskapet/Kommuneplanutvalget tilrår at kommunestyret vedtar rådmannens forslag m/følgende endringer:

Til nr. 11 Industriområdet ved Sundbakken tas ut av planen endres til: og vises på planen som L-N-F-område. Det arbeides videre med å finne fram til alternative områder.

Til nr. 21

tillegg: Formannskapet/kommuneplanutvalg ser positivt på Paul Killands utbyggingsplaner, og ber om at området blir kartfesta og lagt ut til offentlig ettersyn.

Kommunestyrets behandling:

Repr. Harald Bjørnsen satte fram flg. forslag:

"Formannskapet får fullmakt til å oppnevne en komité for å finne aktuelle områder i bygda, hvor grunnforholdene gjør det mulig å bygge 5-7 boliger."

Venstre v/Runolv Stegane foreslo flg. tillegg til nr. 32:

"Boligfelt-Skartumåsen - Med dagens nivå på etterspørsel etter tomter, har kommunen nok boligtomter på Flata i denne planperioden fram til 1995. I Skartumåsen er det til dels høg skogbonitet og dyrka jord. Skartumåsen skal også i framtida benyttes til landbruksformål."

Det ble først votert over Venstres forslag til tillegg.
Dette tillegget falt med 23 stemmer mot 2 stemmer.

Deretter ble repr. Bjørnsens forslag tatt opp til avstemming.
Dette forslaget ble vedtatt med 24 stemmer mot 1 stemme.

Rådmannens forslag med formannskapetets/Kommuneplanutvalgets
tilråding ble nå tatt opp til votering.

Dette ble enst. vedtatt.

Rett utskrift:

B. Luitzen



Prestfoss den 14.06.89.

Rådmannen,
her.

KOMMUNEPLANEN'S AREALDEL - 2. GANGS BEHANDLING.

Kommuneplanutvalget vedtok i møte den 5. okt. og 3. nov. 1988 forslag til arealdel for perioden fram til og med 1995 lagt ut til offentlig ettersyn i 2 mnd. etter kunngjøring. Se sak 1/88 og sak 2/88. Etter etter forsinkelser i kartproduksjonen lå planforslaget ute til offentlig ettersyn i samsvar med plan- og bygningslovens §20-5 med uttalefrist til 28. april.

Arealdelen er sendt statlige og fylkeskommunale myndigheter, berørte organisasjoner, kommunale utvalg og etater til uttalelse. Informasjon om planen er sendt alle kommunens husstander i form av kart - hovedplankartet i M 1:100.000 og K-delplan Norefjell - Gråfjell i M 1: 40.000.

∕ Se forøvrig vedlagt liste over høringsinstansene.

∕ Pr. i dag er det kommet inn 34 merknader til planen. Se vedlegg med oversikt over uttalelsene i kronologisk rekkefølge. Merknadene er kopiert opp i sin helhet for kommuneplanutvalgets medlemmer.

Uttalelsene blir å behandle med det overordna siktemål at planen skal kunne fremmes for godkjenning i kommunestyret før 1. juli d.å. da kommunens midlertidige forskrift til pbl's §117 om plankrav går ut.

For å få til dette bør det ikke legges opp til vedtak som forutsetter nytt offentlig ettersyn, og evt. uavklarte innsigelser fra statlig eller fylkeskommunale myndigheter må så snart som råd i samarbeid med fylkeskommunen tas opp til megling.

Utbyggingstiltak som bryter vesentlig med forutsetningene i planforslaget som har ligget ute til offentlig ettersyn, vil dermed måtte henvises til videre avklaring ved seinere rullering av planen, revisjon av plan som enkeltsak, eller gjennom utarbeidelse av reguleringsplan.

∕ Etter at kommunalplanutvalget den 8. juni d.å. var på befaringsliste), har bygnings sjefen følgende uttalelser til innkomne merknader:

Protest fra Guttormsen.

- Til nr. 1: Ved kommuneplanutvalgets befaring den 26.05 d.å. uttrykte medlemmene seg tildels uenige i at 7 nye hyttetomter på gnr. 76/1,5 skulle utgå, og at grunneigerens protest burde tas til følge. Dette er i så fall ikke i samsvar med kommuneplanutvalgets vedtak ved 1. gangs behandling som grunnlag for kunngjøring og offentlig ettersyn, og innebærer at fylkeslandbruksstyrets innsigelse ikke tas hensyn til. Konflikten må da avgjøres av Miljøverndepartementet, evt. ved megling sammen med fylkeskommunen.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Arealdelen beholdes uendra, men søknad om utvida rammer med 7 hytter innen område 1 på hovedplankartet (M 1:100.000) tas opp til ny behandling etter ny kunngjøring og offentlig ettersyn.

- Til nr. 2: Tidligere godkjent reguleringsplan for Ruglandsetermarka viser område avsatt til turistbedrift/utleiehytter i øvre del av byggeområdet på gnr. 151/1, og en meiner det er riktig også å vise dette på k.delplan Norefjell - Gråfjell.

FORSLAG TIL VEDTAK:

K.delplanen justeres i samsvar med tidligere godkjent reg.plan for Ruglandsetermarka.

- Til nr. 3: Uttalelsen fra fylkeskonservatoren i Buskerud om mangelfull kartlegging av kulturminner og om kulturminnevernets plass i kommuneplanen har blitt forelagt hovedutvalget for kultur. Se utskrift fra sak 24/89 fra møte den 29.03.89.

FORSLAG TIL VEDTAK:

En egen sektorplan for kulturminnevernet blir å utarbeide i samsvar med hovedutvalgets eget vedtak i sak 24/89.

- Til nr. 5: Uttalelsen fra Sigdal og Eggedal Museum bør tas med ved det videre arbeid med egen sektorplan for kulturminneverket.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Som under pkt. 3.

- Til nr. 6: Krødsherad kommune v/ordføreren uttaler at utbygging over 900m burde unngås. Her bør nevnes at Sigdal kommunestyre i 1985 vedtok ei "øvre byggegrense" ("rød strek") som skulle innarbeides i kommuneplanen. Til grunn for denne byggegrensa ligger bl.a. registreringer av vegetasjon og landskap. Det arbeidet som den gangen blei gjort, bør sies å være et bedre og meir nyansert grunnlag for å vurdere "øvre byggegrense", enn en generell "900m -regel".

FORSLAG TIL VEDTAK:

"Øvre byggegrense" på planen beholdes i samsvar med kom.styrevedtak i sak 41/85.

- Til nr. 7: Sigdal viltneemnd nevner i sitt møtereferat fra 28.03.89, sak 6/89, opp endel beite- og spillområder for storfugl og orrfugl.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Ved framtidig revisjon av kommuneplanen bør en vurdere om slike opplysninger bør samles i en egen delplan om naturforvaltningen i kommunen.

- Til nr. 8: Se nr. 3.

Til nr. 9: Buskerud fylkeskommunes hovedutvalg for nærings-, ressurs- og miljøspørsmål har ikke sørlige merknader til kommuneplanens arealdel, men viser til plan- og næringssjefens merknader av 16.03.89.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Uttalelsen refereres i kommuneplanutvalget.

Til nr. 11: De to grunneigerene som berøres av planlagt industriområde ved Sundbakken protesterer mot denne arealbruken. Medlemmer av kommuneplanutvalget gav ved befaringa den 26.05. d.å. uttrykk for ønske om å vurdere fleire alternativer. Tidligere generalplanutvalg har i Prestfossområdet ikke funnet områder av noen størrelse som kan egne seg til industriformål.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Industriområdet ved Sundbakken tas inntil videre ut av planen og vises på planen som L-N-F-område. Det arbeides videre med å finne fram til alternative områder slik at spørsmålet kan vurderes på nytt i.f.m. framtidig rullering av planen.

Til nr. 12: Gisle Knutson påpeker at Sjusjøfeltet 2 og Svarttjernfeltet ikke er tatt med på k.delplanen. I vårt arkiv har vi foreløpig ikke funnet noen godkjenning av disse 2 planene.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Saken oversendes bygningsrådet for nærmere vurdering. Hvis det viser seg at disse 2 hytteplanene er tidligere godkjent, vil bestemmelsene i k.delplanen, pkt. 1, være rettslig bindende for arealbruken. Dvs. tidligere godkjente disposisjonsplaner skal fortsatt opprettholdes.

Til nr. 13: Arne Stein Rugland har søkt om å få godkjent H 15 innen k.delplan Norefjell - Gråfjell som hytteområde for 6 hyttetomter. Buskerud fylkeslandbruksstyre har innsigelse mot dette, og kommuneplanutvalget vedtok før kunngjøring av arealdelen å bøye seg for dette. Etter befaring den 26. mai tolker jeg kommuneplanutvalgets utsagn dithen at de meinte skogbruksinteressene burde vike i et såpass bratt og tungdrevent lende. Ettersom området blei vedtatt tatt ut av planen før kunngjøring, må det ny kunngjøring og offentlig ettersyn til før arealdelen kan endres. En tilråd at dette gjøres i.f.m. behandling av reguleringsplan for området.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Arealdelen beholdes uendra, dvs. H 15 vises inntil videre som L-N-F-område. Søknad om å få godkjent utbyggingsområde H 15 med 6 hyttetomter tas opp til ny behandling etter ny kunngjøring og offentlig ettersyn.

Til nr. 15: Arvid Kjernås har søkt om å få godkjent et område for 3 utleiehytter i Solbergmarka. Det aktuelle område ligger inntil H 19 inne k.delplan Norefjell - Gråfjell, der som kjent både fylkeslandbruksstyret og fylkesmannens Miljøvernadv. hadde innsigelse. Kommuneplanutvalget foretok befaring i området den 26. mai d.å.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Kommunestyret ser positivt på planer om utleiehytter, og ber om at et område for 3 utleiehytter innarbeides på planen inntil H 19. Etter ny kunngjøring og offentlig ettersyn, legges så saken igjen fram for kommunestyret.

Til nr. 16: Leif Reistad protesterer som nabo på industriområde ved Sundbakken. Se under kommentaren til merknad nr. 11.

Til nr. 17: Knut Helge Aalien og Kristian Vidvei påpeker at et byggefelt for hytter har falt ut av k.delplanen Norefjell - Gråfjell. Generalplanutvalget har gått inn for å godkjenne 15 nye hyttetomter på dette sameiet. Søkerene og landbrukæmnda (se sak 82/85) har gått inn for å fordele tomtene på 2 felt. Kommuneplanutvalget var på befaring den 26.05. d.å., og kunne konstatere at konsekvensene ved å plassere alle 15 hyttene i feltet nord-vest for Skareseter, på denne nærmest vegetasjonsfrie, landskapsmessig sett. Vi ser på øk.kartverk at grenser og gnr./bnr. er svært forandra på sist ajourførte utgave, og dette kan være noe av årsaken til at det har oppstått en misforståelse ved opptegning av k.delplanen.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Av behandlingmessige årsaker beholdes planen uendra i denne omgang. Plassering av feltet øst for Hamregrenda må kartfestes på k.delplanen, kunngjøres og legges ut til offentlig ettersyn før ny behandling i kommunestyret.

Til nr. 18: Thor Åsland bemerker i sitt brev av 26.04.89 at området i enden av Snårsvegen, nord-øst for Åsland heimseter, ikke er tatt med på k.delplanen Norefjell - Gråfjell. Han meiner det ikke er plass til 15 nye hytter innen H 6 (gnr. 164/7) slik det er vist på k.delplanen.. Ved befaring med kommuneplanutvalget den 26. mai d.å. blei det nevnt på at Miljøverndepartementet på forrige reg.plan har strøket 12 hyttetomter nord for Åsland, og at en av den grunn meinte det er lettere å få godkjent utvidelse ved område H 6 på k.delplanen (164/7). Bygningssjefen fikk inntrykk av at grunneieren kunne tenke seg å samle de nye hyttene ved H 6 hvis noen av dem kunne plasseres på nedsida av Snårsvegen.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Planen beholdes uendra. Evt. plassering av noen hyttetomter på nedsida av Snårsvegen bør kunne vurderes i reguleringsplanen.

Til nr. 19: En er enig med Skogeierlaget og Bondelaget at planleggingsfasen har gått over altfor mange år. Bygningssjefen har i årevis påpekt dette ovenfor tidligere generalplanutvalg og formannskap, og uttrykt at kommunen bør opp-prioritere kommuneplanlegginga. Jeg vil hevde det er mangel på planleggere som er hovedårsaken til at plan- og behandlingsfasen har tatt så lang tid. Vedr. område H 19: Se kommentar til nr. 22.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Uttalelsen refereres i kommuneplanutvalget.

Til nr. 20: Handelsforeningen uttaler i brev av 24.04. d.å. at arbeidet med tilrettelegging av forretnings- og industritomter bør ha veldig låg prioritet, og at tilrettelegging med boligtomter ytterst i bygda er viktigere.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Synspunktene bør tas opp til nærmere vurdering ved påfølgende rullering av kommuneplanen.

Til nr. 21: K.delplan Norefjell - Gråfjell viser et utbyggingsområde til turistformål på Paul Killands område kalt "Sole langseterstykket". Fylkesmannen i Buskerud har kommet med innsigelse mot dette, med begrunnelsen at dette området er sårbart for inngrep og ligger forøvrig i en del av fjellet hvor det fortsatt er en forholdsvis ubebygd korridor velegna for alment friluftsliv. Kommuneplanutvalget uttalte i sak 2/88:

" Kommuneplanutvalget meiner innsigelsen mot disse byggeområdene er for dårlig begrunna. Kommunedelplanen har lagt vekt på å opprettholde en ubebygd korridor mot Krødsheradgrensa. Byggeområdene H 22, H 24 og område for turistbedrift bør opprettholdes. Spesielt i Djupsjøområdet kan det ligge tilrette for videreutvikling av turistbedrifter".

Killands planskisse som følger hans brev av 25.04.89. viser en noe meir intensiv utnyttelse av arealene heilt inntil kommunegrense, og hans tanker om plassering av 200 hytter, hvorav 50% for salg, er ikke i samsvar med den k.delplan som har ligget til offentlig ettersyn.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Planen beholdes uendra i denne omgang, men spørsmålet om utbygginga's omfang vurderes på nytt ved rullering av k.planen, evt. ved behandling av privat reguleringsplan.

Til nr. 22: Området H 19 innen k.delplan Norefjell - Gråfjell ^{Sør} tilhører Ole Marken og Einar Juvet, bør vurderes grundigere enn vi tidligere har fått gjort. Dette ut fra følgende grunner:

- 1). I forrige generalplan for perioden 1974 - 85 blei området godkjent utbygd med 30 hyttetomter. Både Buskerud Fylkeslandbruksstyre, Fylkesmannen i Buskerud og Miljøverndepartementet står bak tidligere godkjennelse av utbyggingsområdet.
- 2). Grunneigeren lot i 1977 utarbeide reguleringsplan og bebyggelsesplan i samsvar med de forutsetninger generalplanen gav. Bebyggelsesplanen som er vedlagt grunneigerens brev av 25.04.89 stadfester dette.
- 3). Grunneigerene kjøpte egedommene i 1979 og 1981, og verdien av 30 hyttetomter var innkalkulert i kjøpesummen.

Grunneigerene har i.f.m. revisjon av tidl. generalplan søkt om å få utvida hyttekvoten med 30 hytter, dvs. totalt 60 stk. Buskerud Fylkeslandbruksstyre og fylkesmannen i Buskerud har så kommet med innsigelse og vil stryke heile utbyggingsområde H 19, inkludert tidligere område som både Miljøverndepartementet, Fylkeslandbruksstyret og fylkesmannen har godkjent for 30 hytter (1979). Dette setter grunneigerene uforskyldt i en vanskelig situasjon, og må betegnes som lite rettfærdig. K.delplanen bør endres slik at reg.plan for 30 tomter kan godkjennes.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Av behandlingsmessige årsaker beholdes planen uendra i denne omgang, men utbyggingsfelt for 30 hytter blir å kartfeste på en rev. k.delplan, kunngjøres og legges ut til nytt offentlig ettersyn før ny behandling i kommunestyret.

- Til nr. 23: Eggedal Utmarkslag v/Paul Killand er opptatt av at søknader fra grunneigere som har fått "avslag" blir behandla med grundighet for ikke å ødelegge mulighetene for positivt samarbeide. Kommuneplanutvalget har befart områdene som fra statlig hold har medført innsigelse, og kjenner nok sakene bedre nå enn før. Dette ser ut til, i en del tilfelle, å medføre at innsigelser ikke blir tatt til følge. "Øvre byggegrense" mot fjellet er tegna inn i samsvar med kom.styrevedtak den 30.05.85, og er etter det bygningssjefen kjenner til, ikke forandra.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Uttalelsen fra Eggedal Utmarkslag oversendes kommuneplanutvalget.

- Til nr. 24: Hans Petter Bakke er imot boligfelt i Skartumåsen ut fra hensynet til bl.a. landbruksinteresser og utbyggingskostnader. Se kommentar under nr. 32.

- Til nr. 25: Merknadene fra Berit Tovsrud blir tildels for detaljerte til å behandles i.f.m. kommuneplanen. En er enig i at kommunen bør stå for opparbeidelse og tildeling av boligtomter. Kommunen har ingen planer om å erverve grunn til forretningsformål.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Planen beholdes uendra. Spørsmål vedr. vannforsyning og grunnerverv må utredes videre som del av den nødvendige prosjektering av boligområde.

- Til nr. 26: Helje Medalen ønsker å flytte hytteområdene H2B og H2A nærmere hverandre.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Spørsmålet blir å vurdere ved utarbeidelse av reguleringsplan for området. K.delplan beholdes inntil videre uendra.

- Til nr. 27: Sigdal generalplanutvalg har den 11.06.86 hatt møte med Buskerud Vegkontor nettopp for å få avklart om omkjøringsveger bør med på kommuneplanen, og i påfølgende brev dat. 24.06.86 skriver vegsjefen i Buskerud:

" I tettstedene Prestfoss, Enger og Øvre Eggedal er det ikke behov for omkjøringsveger i denne kommuneplanperioden. Vi vil istedet se på trafikkikkerhetstiltak langs Rv. 287 i disse tettstedene".

Ved behandling av reg.plan for forretningsområde i Eggedal sentrum, har vegvesenet likevel gått inn for at forretningsområdene bak banken bør begrenses av hensyn til framtidig avkjøringsveg. På denne

bakgrunn er det overraskende igjen å høre fra vegkontoret, jfr. brev av 28.04.89, at omkjøringsvegen for Eggedal ikke lenger er aktuell. Statens Vegvesen har ikke innsigelse.

FORSLAG TIL VEDTAK:

K.delplan for Eggedal endres slik at forretningsområdene bak banken reduseres som vist på reguleringskisse dat. 20.03.89.

Til nr. 29: Rollag formannskap uttaler:

" En må regne med at også Rollag kommune får hytteutbygginger mot Sigdal grense i planperioden. Utbyggingen på Sidalsiden må derfor ikke være større enn at de kan holde tilstrekkelig friområde på sin side. En må også beregne at vassdragene med henhold til forurensning må kunne tåle en jevnstor utbygging på Rollags område".

FORSLAG TIL VEDTAK:

Uttalelsen refereres i kommuneplanutvalget.

Til nr. 30: Hovedutvalget for teknisk sektor slutter seg til vedtak i kom.planutvalget i sak 1/89 og 2/89, men uttaler at innsigelse på område H 19 og H 15 ikke bør aksepteres, og at område for 3 utleiehytter hos Arvid Kjernås (inntil H 19) bør innarbeides i planen. Videre at ~~den~~ i sameiet gnr. 160/5 (Aalien/Vidvei) bør en kunne foreta en mindre justering av ~~saue~~^{saue}grensa i L-N-F-området for å få til en bedre plassering av de 15 hyttetomtene som kommuneplanutvalget har gått inn for.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Planen beholdes uendra i denne omgang, men ovenfornevnte punkter blir å innarbeide i arealdelen, kunngjøres og legges ut til nytt offentlig ettersyn før saken på ny behandles i kommunestyret.

Til nr. 31: H. O. Kolbjørnsrud har igjen forandra sine planer vedr. plassering av trasé for skitrekk, og det er ikke mulig å ta inn en slik endring i k.delplanen på dette tidspunkt i behandlingsfasen.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Planen beholdes uendra. H. O. Kolbjørnsrud bør kunne fremme saken som reguleringsplan/endring av tidligere godkjent reguleringsplan for området.

Til nr. 32: Grunneigeren i Skartumhagen meiner området som er vist som boligområdet på k.delplan Prestfoss er mye større enn det hun har fått forespeilet seg, og meiner kommunen må droppe disse planene. Det bør være en målsetting at kommunen i kommunesenteret til enhver tid har byggeklare tomter klare for salg. Planlegging og prosjektering må derfor starte i god tid før utbygging skal realiseres. Med dagens nivå på etterspørsel etter tomter, har kommunen nok boligtomter på Flata i denne planperioden fram til 1995, men bør ved slutten av planperioden begynne å forberede klargjøring av nytt boligområde. Kommuneplanutvalget har vedtatt å ta Ramstadåsen ut av planen og istedet satse på Skartumåsen. En finner det riktig at arealdelen for denne planperioden i grove trekk skal avklare hvor i Prestfossområdet framtidig boligfelt skal plasseres, men utbyggingsområdet bør kunne reduseres vesentlig.

FORSLAG TIL VEDTAK:

Det framtidige boligområdet i Skartumhagen reduseres i samsvar med revidert k.delplan, siste dat. 15.06.89.

Øvrige innvendinger vedr. plassering av boligområde her, blir å vurdere i.f.m. behandling av reguleringsplan for området.

Til nr. 33/14: Buskerud Fylkeslandbruksstyre har i møte den 22.05.89, sak 214/1989 uttalt at arealdelen blir godkjent med følgende forbehold:

" Fylkeslandbruksstyrets innsigelser i sak 331/87 JS. og sak 258/88 JS. er behandla av Sigdal kommuneplanutvalg. Innsigelsene er i hovedsak akseptert, og utvalgets vedtak bør kunne godtas forutsatt at kommuneplankartene blir justert i henhold til vedtakene. En kan også i prinsippet godta at det anlegges et boligfelt i Skartumåsen. Det må påpekes at feltet bør få en noe annen avgrensning. Det vises her til uttalelsene fra Sigdal landbruksnemnd".

Sidal landbruksnemnd uttaler i sak 21/89 JS:

" Innenfor det foreslåtte utbyggsområdet - Skartumåsen - finnes det landbruksarealer (skogmark) av varierende bonitet. Ved en utbygging (detaljplanlegging) av området må det taes hensyn til markslagenes variasjon - der den høge boniteten reguleres til landbruksformål. Det bør reguleres en sone (buffersone) mot dyrket mark på Skartum".

FORSLAG TIL VEDTAK:

Som under nr. 32.

Til nr. 34: Krødsherad, Modum og Sigdal Reiselivslag uttaler i brev mottatt 30.05.89:

" Norefjells sør-vest side er kanskje det området i Midt-fylket der det er størst muligheter for en utbygging av anlegg for vinterturisme i større målestokk.

Det må avsettes plass slik at fjellsiden kan bygges ut med skitrek og løyper på en slik måte at turistene kan bevege seg med ski på bena fra Tempelseter til Sandum (eller omv.) Spesielt er det viktig at det tas hensyn til de steder det er mulig å legge startpunkter for skitrek.

I dette området bør det passes på å ha arealer til utbygging av overnattingstilbud, forretninger, kafeer, restauranter, osv.

Alle forhold må legges godt til rette for en slik utvikling, f.eks. vann, kloakk, el.kraft, vei, osv.

Når det gjelder adkomst må veien Krødsherad - Eggedal bli rustet opp, og det må arbeides med å la dette bli fylkesvei. Samtidig er det viktig at veien legges om fra Djupsjøen til Tempelseter. Dette er en viktig forutsetning for at fjellet skal bli mer tilgjengelig.

De overfornevnnte momenter må sees i sammenheng med miljømessige vurderinger, slik at en turistutbygging ikke vil komme i konflikt med naturinteresser og friluftinteresser.

Samtidig kreves det et godt samarbeid over kommunegrensene. Sigdal og Krødsherad kommune må samarbeide nært i disse forskjellige spørsmål".

FORSLAG TIL VEDTAK:
Uttalelsen refereres i kommuneplanutvalget.

Når forslag til arealdel med dette fremmes for behandling i kommunestyret, er det avslutningsvis naturlig å understreke de fordeler vedtak av denne planen vil medføre for kommunen, for kommunens innbyggere og grunneigere.

Tidligere generalplanutvalg har ved denne revisjonen i det alt vesentlige konsentrert seg om generalplanens utmarksdel, og sluttproduktet, som vi i henhold til ny plan- og bygningslov benevner som "kommuneplanens arealdel", vil uten tvil åpne opp muligheter for å gå videre med detaljplanlegging av fritidshus og turistbedrifter opp mot fjellet og i utmarka ellers. Samtidig bør planen kunne gi bygningsrådet det nødvendige styringsredskap for framtidige avveininger mellom vernebehov og utbyggingsinteresser.

Ved neste revisjon kan det være riktig å legge større vekt på arealbruken nede i bygda.

Planbehandlingen har medført at en del hytteområder med innsigelser trolig må gjennom en ny runde med kunngjøring og offentlig ettersyn, samt megling mellom kommunen og innsigelsesmyndighetene, før arealdelen kan få sin endelige form ved avgjørelse i Miljøverndepartementet. Ikke desto mindre er det viktig at kommunestyret fatter bindende vedtak med juridisk virkning for kommunens øvrige arealer før 1. juli d.å.

Dette begrunnes med at kommunens midlertidige forskrift til plan- og bygningsloven's §117 om midlertidig plankrav (tidl. vedtekt til §82) utløper pr. 1. juli.

Vedtak av planen nå vil gi et vesentlig ryddigere arbeidsgrunnlag i tida framover, enn en utsettelse med tanke på å løse fleire langsiktige oppgaver og målsettinger i denne 1. gangsplanen. Et vedtak med juridisk bindende virkning nå, vil på ingen måte avskjære mulighetene for å planlegge arealbruken på en annen måte ved seinere revisjon av arealdelen.

Med de ressurser som har stått til rådighet ved denne planlegginga, bør forslag til arealdel oppfattes som et lite grunnlag som seinere bør kompletteres og forbedres.

FORSLAG TIL VEDTAK:
Kommuneplanutvalget anbefaler kommunestyret å fatte slikt vedtak:

1. Kommunestyret slutter seg til bygningssjefen uttalelser og forslag til vedtak i.f.m. merknadene 1-34.
2. Kommunestyret vedtar, i medhold av plan- og bygningslovens §20-5, forslag til arealdel for Sigdal kommune for perioden fram til og med 1995, dat. juni 1989, med de endringer som følger av pkt. 1.

3. Kommunestyret kan ikke akseptere innsigelse mot byggeområde H 22, H 24 og område for turistbedrift Tb 5 ved Sole langseter innen k.døplan Norefjell - Gråfjell. Kommunestyret vil, etter ny kunngjøring og offentlig ettersyn, vurdere endringer som nevnt under overfornevnte pkt. 1. Inntil avgjørelse på disse innsigelsene foreligger, vedtas områdene som LNF-områder.

Bygningssjefen i Sigdal

K. Baklid.
K. Baklid.

- VEDLEGG: 1. Innkomne merknader 1-34.
2. Ajourførte kommuneplankart dat. juni -89.

UNIVERSITETET I OSLO

OLDSAKSAMLINGEN
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1
TELEFON (02) 41 63 00



UNIVERSITY MUSEUM OF
NATIONAL ANTIQUITIES
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1

Sigdal kommune,
Teknisk etat,
3350 Prestfoss.

KOPI

OSLO, 12. september 1989

SAKSBEHANDLER:

DERES REF.:

K. Baklid

VÅR REF.: (BES OPPGITT VED SVAR)

685/89, 846/89 og 2381/89 PON/mh

SIGDAL KOMMUNE - AREALDELEN I KOMMUNEPLANEN

Vi viser til Deres forsendelser av 24. februar og 17. august 1989.

Det er tidligere registrert fornminner på det økonomiske kartverket for Sigdal kommune. Alle tidligere registreringer i kommunen er avmerket på eksisterende ØK. Nevnte registreringer er ikke tilfredsstillende. De har i mindre grad fått med seg fornminner i form av kullgroper, dyregraver, jernvinneplasser og slagghauger, hustufter og steinalderboplasser.

En må regne med at det er mange uregistrerte fornminner i utmark i Sigdal kommune. Vi har dessverre for dårlig grunnlag til å uttale oss om hvor det er flest fornminner. Det er også for dårlig grunnlag til å uttale seg om fornminner fra etterreformatorisk tid da SEFRAK registreringene stoppet opp før Sigdal kommune var ferdigregistrert. Jfr. brev fra fylkeskonservatoren i Buskerud datert 13. mars 1989.

Dessverre har de ansatte ved Universitetets Oldsaksamling hverken tid eller kapasitet til å utarbeide oversikter over registrerte fornminner og oldsaker i Sigdal.

Fra 1. januar tar fylkeskommunen over registreringer av fornminner i forbindelse med planarbeid. Det kan da tenkes at den nye fylkesarkeologen kan utarbeide oversikter.

Inntil 1. januar 1990 er det Universitetets Oldsaksamling som uttaler seg om planer.

Med hilsen

Per Oscar Nybruget
forsker

Kopi: Fylkeskonservatoren i Buskerud

ALLE HENVENDELSER RETTES TIL OLDSAKSAMLINGEN UTEN PERSONLIG ADRESSAT