

Sak

Reguleringsplan for Prestfoss nord og Prestfoss sør, Sigdal kommune.

Bakherud,

Dok.nr.	Dato	Dokument (type, tittel)	Merknader
1	9/1-85	Følgeskriv + kartmateriale for plan	Sigdal. k.
2	25/2-85	Baklund, bygningssjefen opplyses om en mulig kretsstrøyp.	
3	19. mars 85	T.H. Haraldsen, brev til Teknisk etat om bevaring.	
4	13. mai 85	T.H. Haraldsen, innberetning - ing. merknader utover grunn av lag med bebyggelse og stein - til C-14, for Prestfoss Nord.	Prestfoss Nord.
5	13. mai 85	T.H. Haraldsen, innberetning - ing. merknader Prestfoss-Syd.	Prestfoss-Syd.
6	20. mai 85	T.H. Haraldsen, Brev til kommunen om bevaringsvedr. stein hull-lagt på gnr. 25/6nr.11.	
7	13. mai 85	Notat om muntlig konferanse Yknut Baklund.	

SIGDAL KOMMUNE

Kommuneingeniøren

Telefon: Sigdal (03) 71 01 90

3350 Prestfoss, 7.1.85

Universitetets Oldssakssamling
Fredriksgate 2
OSLO 1

OLDSAKSAMLINGEN	
J.nr. 000076	09 JAN. 85
SAKSB. AEC	ARK.Nr.

REGULERINGSPLAN FOR PRESTFOSS NORD OG PRESTFOSS SØR,
SIGDAL KOMMUNE


Jeg viser til tlf.-samtale m/førstekonservator Arne Emil Kristensen den 7. jan. d.å.

- ./.
- Reguleringsplaner i M1:1000, sist revidert 5.1.85 og 30.1.84 oversendes med dette til uttalelse i samsvar med kulturminnelovens § 9. Vedlagt følger også reguleringsbestemmelser.

Planene er utarbeida på grunnlag av tidligere godkjent generalplan (soneplan), og formålet er opprydding av arealkonflikter i eksisterende tettsted. Utvidelse av tettstedet skjer ikke i nevneverdig grad.

Vi kjenner ikke til at det er oldtidsminner i området som blir berørt, og regner derfor med at det er tilstrekkelig med kontroll i forhold til tidligere registreringer.

Med hilsen


K. Baklid
bygningssjef

REGULERINGSBESTEMMELSER I TILKNYTNING TIL REGULERINGSPLAN FOR PREST-
FOSS SENTRUM. SIGDAL KOMMUNE

§ 1

De regulerte områder er på planen vist med reguleringsgrenser. Bebyggelse plasseres innenfor viste bebyggelsesgrenser.

§ 2

Innenfor byggeområder for boliger, felt B1 -, kan oppføres bolighus i inntil 2 etasjer med tilhørende garasjer, boder og uthus. Utnyttelsesgraden for den enkelte tomt må ikke overstige 0.25. Bygningsrådet kan gi dispensasjon for dette kravet. Rådet kan også gi dispensasjon for innredning av loft og/eller underetasje. Til hver boligenhet skal avsettes plass til garasje, samt plass for oppstilling av 1 bil. Plassering av garasje skal være vist på situasjonsplan som følger byggemeldingen for bolighuset, selv om garasjen ikke skal oppføres samtidig med dette.

§ 3

Innenfor byggeområder for forretninger, handel, kontor o.l. H1-....., kan bebyggelsen oppføres i maks. 2 etasjer. Utnyttelsesgraden for den enkelte tomt må ikke overstige 0,6. Dispensasjon for loftsetasje og/eller innredet underetasje kan gis av bygningsrådet.

Bygningsrådet kan også gi dispensasjon for U-grad.

All parkering for virksomheten må foregå på egen tomt. Nødvendig areal for dette må vises på situasjonskart ved innsending av byggemelding.

Bygningsrådet kan gi tillatelse til innredning av bolig i forbindelse med forretning, f.eks. i annen etasje over butikklokale. Der hvor det er nødvendig for å se utbyggingen av området i helhet kan det kreves utarbeidet bebyggelsesplan for hele byggeområdet før anmeldelsen av ett bygg behandles.

§ 4

Innenfor byggeområder for offentlige bygninger O1-.., kan bebyggelsen oppføres i maks. 2 etasjer. Utnyttelsesgraden må ikke overstige 0,6. Bygningsrådet kan gi dispensasjon fra utnyttelsesgraden, og tillate innredet loftsetasje og/eller innredet underetasje.

§ 5

Innenfor byggeområder for industri, I1 og I2 kan bebyggelsen oppføres i maks 2 etasjer. Utnyttelsesgraden må ikke overstige 0,6. Bygningsrådet kan gi dispensasjon fra utnyttelsesgraden og tillate innredet loftsetasje og/eller innredet underetasje.

§ 6

I friområdene kan bygningsrådet tillate oppført bygning som har naturlig tilknytning til friområdene, f.eks. barnepark med tilhørende lokaler, når dette etter rådets skjønn ikke er til hinder for områdenes bruk som friområde.

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
Sigdal	Bygningsrådet	Prestfoss	23. april 1985

Sak nr.

SAK NR. 39/85 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS SØR.

Planen er tidligere behandla i bygningsrådet i sak 23/84 og deretter kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. Etter at protester og merknader var innsamla, vedtok så bygningsrådet i sak 86/84 div. endringer på planen. Endra plan blei lagt ut til nytt offentlig ettersyn i 3 veker etter kunngjøring i Bygdeposten, DT & BB og Fremtiden ca. 10.febr. -85.

./.. Dokumentliste nummerert fra 1 - 47 følger som eget vedlegg til sakslista. Nye innkomne merknader/protester er mangfoldiggjort og lagt ved sakslista for rådets faste møtende.

./.. Vegsjefen i Buskerud (vedlegg 31) har den 23.jan. -85 oversendt til Sigdal kommune forslag til plan for gang-/sykkelveg langs Rv.-287 for strekningen Prestfoss bru - Tislebakkvegen.

Gangvegplanen er innarbeida i reg.planforslaget og har ligget ute til offentlig gjennomsyn sammen med reg.planen.

Gang-/sykkelvegen er lagt på innsida av riksvegen, adskilt fra bilvegen med rekkverk. Samtidig utvides bilvegen til vegklasse IIe. Planen medfører at uthus tilhørende Brandsrud (v/gammelt E-verk-lager) må rives. Forbi hytta til Øyvind Fjellstad foreslås en 35 m lang forstøtningsmur. og det anlegges parkeringsplass for en bil ved riksvegen, og derfra bygges trapp ned til eiedommen.

Avkjørslen til Olga Høgmoen og Gunnar Næss stenges for biltrafikk, og huset som brant ned kan ikke bygges opp igjen.

./.. Vegsjefen har også utarbeida plan for gang-/sykkelveg langs Fv.-132 fra Prestfoss bru til ungdomsskolen, (vedlegg 32), jfr. tegning nr. A2-553 i M 1:1000. Gang- og sykkelvegen anlegges på yttersida, adskilt fra bilvegen med rekkverk eller betongrøtt. Rekkverk og gangveg trenger tilsammen en bredde på ca. 3,5 m. For å spare eiedomsinngrep på yttersida, flyttes bilvegen innover på deler av strekningen. Bilvegen får bredde 6,0 m.

./.. Buskerud Fylkeskommune, Plan- og næringskontoret (vedlegg 41) har i brev 12.mars -85 ingen vesentlig merknader til planen.

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 39/85 fortsetter:

De vil ikke motsette seg at reguleringsplanen sluttbehandles ved kommunens egengodkjenning i medhold av bygningslovens §27.6. Kommunestyrets vedtak blir dermed i denne saken siste ledd i saksbehandlingen.

- ./.
- Jarle Fjeld (vedlegg 29 og 37) ber i brev av 26.06.84 og 04.03.85 om at bygningsrådet ser på saken på nytt. Han er misfornøyd med at gangveg/fortau fra ungdomsskolen til barneskolen på Kringstad er lagt for mye på hans eigedom.

Bygningssjefens kommentar;
En er enig i at behovet for gangveg/fortau opp til Prestfoss barneskole vil bli mindre hvis skolebussene kjører opp Tislebakk-vegen, men er likevel i tvil om det er riktig å utelate fortau i en langsiktig plan som denne. En viser ellers til uttalelse i bygn.rådssak 86/84.

- ./.
- Olga Høgmoen (vedlegg 35) protesterer i brev av 23.2.85 på det sterkeste på at hennes tomt er foreslått brukt til vegutbedringer, og ber om at planen må forandres.

Bygningssjefens kommentar;
Etter at bolighuset på denne tomta brant ned, og etter at restene av huset blei revet, har vegsjefen i Buskerud ikke villet godkjenne avkjøring for ny bebyggelse. Sigdal bygningsråd har heller ikke kunnet godkjenne det gamle kloakkanlegget som løsning for et framtidig bolighus på denne eigdommen. Sigdal formannskap har tilbudt Olga Høgmoen erstatningstomt, men hun har ikke kunnet akseptere tilbudet.

Det er ikke hennes forrige protest som har resultert i at hun "skal miste både tomt og hus". Situasjonen var slik at grunneigerene på begge sider av vegen protesterte mot en gang-/sykkelveg som før eller seinere må komme. For å få retta ut dette svingete vegpartiet og få bedra på siktforholdene, må eigdommen i innersvingen bli sterkest berørt. Tomta som fra før er lita, blir redusert til et minimum, samtidig som den ikke har avkjørsel til Rv.-287 og heller ikke noen godkjent kloakkledning. Ut fra dette kan en ikke annet enn å tilrå at kommunen/vegvesenet og Olga Høgmoen bør gjøre et nytt forsøk på å komme fram til en ordning med erstatningstomt.

- ./.
- Gunnar Næss v/adv. Jan Villum, Larvik (vedlegg 36) har i brev dat. 28.2.85 ikke kommet med innsigelser til å

Sign.

Utskrift sendt til

/ 3

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 39/85 fortsetter:

avstå nødvendig grunn til anlegg av gang-/sykkelveger slik planen viser. Han savner imidlertid nærmere opplysninger om hvordan anlegget vil arte seg i terrenget, og hvilken innvirkning det vil få på hans eigedom ut over den rene grunnavståelsen;

"Det vesentlige for Gunnar Næss er å presisere at han må få beholde adkomsten fra riksvegen til sitt nyoppførte uthus, og han ønsker å beholde avkjørslen til riksvegen slik den nå er. Uthuset ble bygget for et par år siden, og av hensyn til blant annet høydeforskjellen, ble både plasseringen og adkomsten til bygningen planlagt og godkjent med avkjørsel til riksveien".

Bygningssjefens kommentar;

Reguleringsplanen er ikke detaljert i den grad at høydeforskjeller, fyllinger og skjæringer er prosjektert i detalj. En regner likevel med at deler av den omtalte bekken må legges i rør for å få til fortau eller gang-/sykkelveg opp langs Tislebakkvn. En regner med at Gunnar Næss må kontaktes direkte i forbindelse med prosjekteringen av gangvegen, før evt. grunnforhandlinger.

I forbindelse med godkjenning av ny driftsbygning på eiddommen, blei spørsmålet om avkjørsel direkte ned til riksvegen ikke vurdert/behandlet av bygningsrådet. Den omtalte avkjørsel direkte til riksvegen (samme avkjørsel som til Olga Høgmoen) er i reg.planen forutsatt stengt. Vegsjefen i Buskerud har tidligere avslått å gi avkjørselstillatelse til ny bolig på branntomta, og en antar at det er de samme hensyn som ligger til grunn når plan for gang-/sykkelveg langs Rv.-287, utarbeida av Buskerud Vegkontor i nov. -84, kun viser en sti opp forbi branntomta. Reg.planen forutsetter at adkomst til eiddommen gnr. 66/21 skjer via Tislebakkvn.

- ./.. Eirik Ødelien (vedlegg 40) sier i brev av 5.4.85 (etter klagefristens utløp) at hans tomt bare er på 600 m², og at tomta taper seg mye i verdi hvis han må avgi grunn til gang-/sykkelveg.

Bygningssjefens kommentar;

En tilrår at Ødelien's protest tas til tilfølgelse, og at gang-/sykkelveg avsluttes før den kommer fram til boligområde B3.

- ./.. Universitetets Oldsakssamling (vedlegg 42) har i samsvar med kulturminnelovens bestemmelser i §8, 9 og 25 fått

Sign.

Utskrift sendt til

/ 4

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 39/85 fortsetter:

planen til uttalelse. I brev av 15.mars -85 sier de om reg.plan Prestfoss Sør at det er muligheter for boplasser uten overflatemarkering i området, særlig ved elvebredda mot Simoa. Oldsakssamlingen vil først behandle planen etter befaring i april/mai. Etter tlf.samtale m/mag.art. Haraldsen den 21.3.85, er vi blitt enige om at behandling i bygn.rådet kan gå sin gang, men at evt. merknader fra Oldsakssamlingen må vurderes i.f.m. sluttbehandling av planen i kommunestyret.

- ././ Sigdal natur- og friluftsnemnd (vedlegg 43) sier i brev av 25.3.85 at nemnda har ingen kommentarer og overlater til andre instanser å avgjøre saken.
- ././ Astrid Tandberg (vedlegg 45) har i brev dat. 3.4.85, mottatt 10.4.85 (d.v.s. etter klagefristens utløp), protestert mot at hennes tomteareal ned mot fjorden reguleres til offentlig friområde.

"Alt i alt vil den foreslåtte reguleringen av arealet til friområde medføre en vesentlig verdiforringelse av min eiendom som ikke står i noe rimelig forhold til den nytten allmennheten kan forventes å oppnå ved denne båndlegging."

Hun ber om at hennes strandareal istedet reguleres til boligformål.

Bygningssjefens kommentar;
Det synes som om reguleringsplanen har båndlagt unødvendig stor del av tomta. Det vesentlige må være å sikre allmennheten gjennomgang langs stranda uten å måtte oppom riksvegen. En foreslår at friområdet reduseres til et 10 m bredt belte målt fra den middelvannstand som kartgrunnlaget viser.

Forslag til vedtak:

Bygningsrådet tilrår at det foreliggende forslag til reguleringsplan, sist revidert 6.febr. -85, med tilhørende reguleringsbestemmelser, blir vedtatt i samsvar med bygningssjefens kommentar. Evt. merknader fra Oldsakssamlingen må vurderes av formannskap/kommunestyre.

Bygningsrådet har ikke funnet å kunne imøtekomme alle merknadene fra Gunnar Næss, Olga Høgmoen, Astrid Tandberg og Jarle Fjeld.

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 39/85 fortsetter:

Utvidelsen på ballplass ved barneskolen må behandles av landbruksmyndighetene før sluttbehandling i kommunestyret.

Saken oversendes Sigdal formannskap/kommunestyre for sluttbehandling i samsvar med bygningslovens §27. pkt. 4 og pkt. 6.

Bygningsrådets vedtak:

Forslaget erst. vedtatt.

Sign.

SIGDAL KOMMUNE
Bygningsrådet *S.S.*

Utskrift sendt til

Sigdal formannskap/kom.styre til behandling.
Grunneigere som har hatt merknader,
Fylkesmannen i Buskerud, Buskerud Fylkes-
kommune, Vegsjefen i Buskerud, Universitetets
Oldsakssamling.

Dette dokumentet har et for stort format til å kunne skannes i sin helhet.

For innsyn ta kontakt med arkivet ved Kulturhistorisk museum:

postmottak@khm.uio.no

2. LANDBRUG

3. TRAFIKK

4. FRIOMRÅDER

5. FAREOMRÅDER

6. SPESIALOMRÅDER

KJØREVEG

GANG- OG SYKKELVEG/FORTAU

PARK, TURVEG, LEKEPLASS

IDRETT

RAS/FLOM

BEVARING

CAMPINGPLASS

GRAVLUND
KOM. TEKN. ANLEGG

FRISIKTELINJE

SENTERLINJE REGULERT VEG

OMRISS AV PLANLAGTE BYGG

OMRISS AV EKSISTERENDE
BYGG SOM INNGÅR I PLANEN

VANN

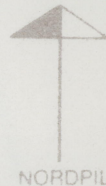
daa = dekar (1000 m²)

Ekvidistanse: 1 m

MÅLESTOKK 1:1000

10 0 m

50 m



REGULERINGSPLAN/ENDRING MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR

Kartblad:

PRESTFOSS NORD
SIGDAL KOMMUNE

Kartprodusent:

REVISJONER:

SISTE KORREKSJON

DATO

4/1-85

SIGN

A.B.

SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN:

1 GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSRUMMET

2 GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

EVT. NYTT OFFENTLIG ETTERSYN

3 GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

KOMMUNESTYRETS VEDTAK

STADFESTET AV:

PLANEN UTARBEIDET AV:

SAK NR.

TEGN. NR.

bs

Inge Bøhn & Knut Sørhoel

arkitekter MNAL

Eilert Sundtsgt. 32 Oslo 2 Tlf. 44 44 26

ARKITEKTKONTOR PLANLEGGING OG PROSJEKTERING

112

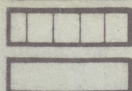
003A

SAK NR.

TEGN. NR.

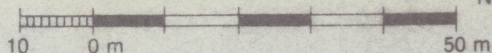
ØSTLANDSKONSULT A/S
RÅDGIVENDE INGENIØRER MRIF

825,008



CAMPINGPLASS

MALESTOKK: 1:1000



NORDPIL

REGULERINGSPLAN/ENDRING MED REGULERINGSBESTEMMELSER FOR:

Kartblad:

PRESTFOSS SYD
SIGDAL KOMMUNE

Kartprodusent:

REVISJONER:

SISTE KORR.

DATO

30/1-84

SIGN.

H.B.

SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN:

1. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSROMMET

2. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

EVT. NYTT OFFENTLIG ETTERSYN

3. GANGS BEHANDLING I BYGNINGSRÅDET

KOMMUNESTYRETS VEDTAK

STADFESTET AV:

PLANEN UTARBEIDET AV:

bs

Inge Bøhn & Knut Sørhoel

arkitekter MNAL

Eilert Sundtsgt. 32 Oslo 2 Tlf.: 44 44 26

ARKITEKTKONTOR

PLANLEGGING OG PROSJEKTERING

SAK . NR.

TEGN . NR.

112

004

Dette dokumentet har et for stort format til å kunne skannes i sin helhet.

For innsyn ta kontakt med arkivet ved Kulturhistorisk museum:

postmottak@khm.uio.no

ØSTLA
RÅDG

SIGDAL KOMMUNE

Kommuneingeniøren

Telefon: Sigdal (03) 71 01 90

3350 Prestfoss, 28. februar 1985

Universitetets Oldsakssamling
Fredriksgate 2

0164 OSLO 1

OLDSAKSAMLINGEN	
J.nr. 000546	04. MRG. 85
SAKSB. AEC	ARK. Nr.

VEDR. REGULERINGSPLAN PRESTFOSS NORD.

Jeg viser til mitt tidl. brev dat. 7.1.1985 vedr. samme plan.

Etter kunngjøring av planen har det kommet inn melding om funn av "ei samling kokesteiner". Kopi av brev dat. 15.2.85 fra Andreas Mørch følger vedlagt sammen med utsnitt som viser hvor på reg.planen dette "oldfunnet" er registrert.

./.

Med hilsen



K. Baklid
bygningssjef

13x
3350 Prestfoss 15. febr. 1985

Ligdal bygningråd,
Prestfoss.

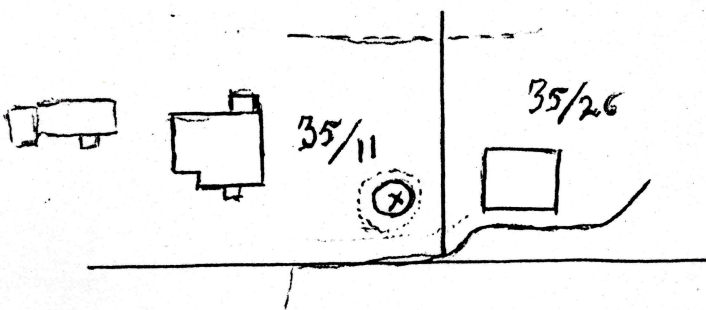
Gjelder "Prestfoss nord", oldfunn.

Da jeg ikke er sikker på at et oldfunn på eiendommen min, qnr. 35, br.nr. 11 Fjellheim, er lovmessig registrert, tillater jeg meg å gjøre merksam på følgende:

I det sørøstlige hjørnet av grønnsakshagen, dvs. rundt 10 meter nordvest fra husveggen på qnr. 35 br.nr. 26 - nåværende tannlegekontor, 2-3 meter inn fra skråningen ned mot riksvegen, er det ei samling kokesteiner spredd utover, helt under matjordlaget, altså direkte på den tidligere sjøbotnen.

Dermed er det det eldste og eneste minne her i dalen etter den første innvandringen etter istida.

Andreas Mørch.



⊗ kokeplass på Fjellheim.

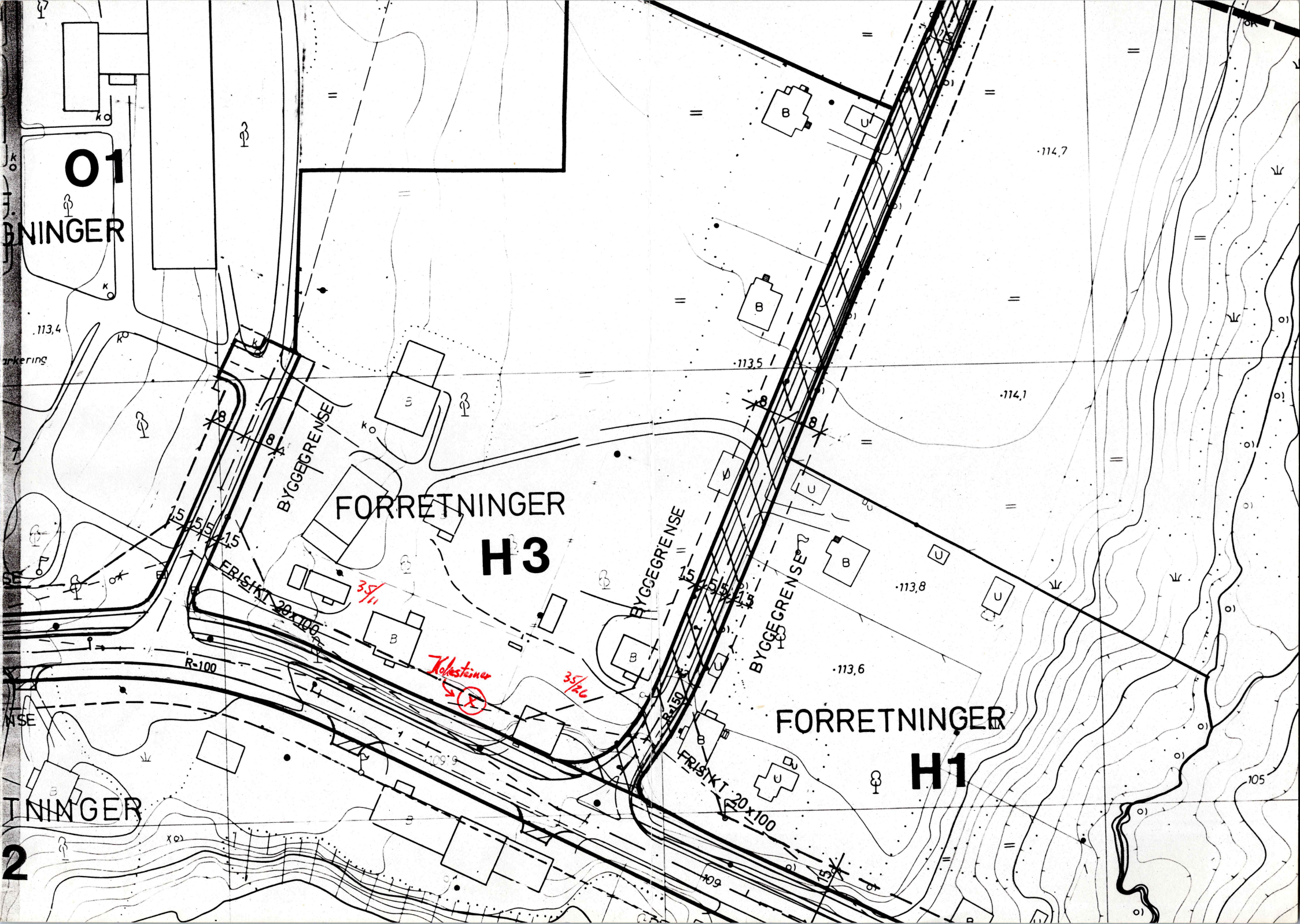
01
NINGER

FORRETNINGER
H3

FORRETNINGER
H1

TNINGER

2



OLDSAKSAMLINGEN
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1
TELEFON (02) 41 63 00



UNIVERSITY MUSEUM OF
NATIONAL ANTIQUITIES
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1

KOPI

Sigdal kommune,
Kommuneingeniøren,
3350 Prestfoss.

OSLO, 15. mars 1985.

SAKSBEHANDLER:

DERES REF.:

VAR REF.: (BES OPPGITT VED SVAR) 76/85 THH/GI.

REGULERINGSPLAN FOR PRESTFOSS NORD OG PRESTFOSS SØR,
SIGDAL, BUSKERUD FYLKE.

Vi viser til Deres brev av 7. januar 1985 vedrørende
ovennevnte planforslag.

På Haugan nedre/Solvang, gnr. 35, bnr. 3 og 23, er det
registrert et gravfelt (673 C8-R3). Gravfeltet består av
minst 5 gravhauger. Haugene er skadet ved jordbruk, men
skal ha et tverrmål på 8 - 10 meter. Feltet får konse-
kvenser for utnyttelsen av området B3, Prestfoss nord.

Videre er det muligheter for boplasser uten overflate-
markering i området, da særlig ved elvebredden mot Simoa.

Planene kan først behandles etter at området er befart.
Dette kan tidligst skje i april/mai, noe avhengig av
ettervinteren.

Vi ser av de tilsendte planer at det pågår arbeider med
et idrettsanlegg. Det fremgår ikke av våre arkiver at vi
har fått oss forelagt den planen. Området hvor idretts-
anlegget bygges er ett av de steder hvor vi regner med at
det kan ha vært boplasser. Ved befaringen blir dette et
av de områder vi må gå særlig over.

Sigdal kommune, 3350 Prestfoss.

- side 2 -

Ellers vil vi minne om at alle reguleringsplaner skal forelegges Universitetets Oldsaksamling til uttalelse, jfr. Kulturminnelovens bestemmelser, §§ 8, 9 og 25.

Med hilsen

Arne Emil Christensen
bestyrer

Tom H. Haraldsen
mag.art.

Kopi: Fylkeskonservatoren i Buskerud.



UNIVERSITETETS
OLDSAKSAMLING

FREDERIKS GATE 2
OSLO 1

Gårds/bruksnavn Prestfoss nord	
G.nr./br.nr. 35/11	
Kommune Sigdal kommune	Fylke Buskerud fylke
Sogn	Prestegjeld
Eier/bruker, adr. Andreas Mørch, 3350 Prestfoss.	
Gjelder: Befaring av reguleringsplan.	
Flyfoto	Kartref.
Innber./rapport/reg. ved: Tom H. Haraldsen	Dato 13. mai 1985.

S-vendt dalside med klart markert elveterrasse på kote 105. Jordsmonn, nærmest steinfri silt og leire - noe mer sandinnslag over 120 meter.

Gravfeltet 673 C8-R3 er bortdyrket. Verken bygnings-sjef K. Baklid eller lokalhistoriker Andreas Mørch hadde greie på dette feltet.

Åsen og NGO 307 ble besøkt og sjekket for åsrøyser. På Åsen var det også en del fine berg som kunne egnet seg for ristninger. Det bør bemerkes at det er oppført hus ved NGO 307 og at SV for tunet på Åsen, som ikke er medtatt i planen.

En melding om funn av kokstein v/Andreas Mørch ble sjekket, jfr. kartavmerking. Under et matjordlag, på ca. 30cm, ligger det direkte på undergrunn, bestående av stiv leire, et lag bestående av trekull og sotete steiner. Det er neppe kokstein, og laget representerer nok ingen boplass. Det ble tatt med inn en trekullprøve for at laget kan dateres radiologisk. Da lagets funksjon ikke er klarlagt, ble grunneier oppfordret til ikke å grave mer i det.

Gårds/bruksnavn	
Prestfoss nord.	
G.nr./br.nr.	
35/11	
Kommune	Fylke
Sigdal	Buskerud

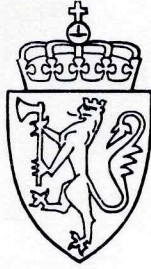
- 2 -

Muligens kan en flategravning på stedet avsløre hva fenomenet egentlig er. Steinenes størrelse er ca. 15cm.

Forøvrig ble flere åpne åkre sjekket med hensyn til boplass-spor, uten at det ble gjort funn.

Sigdal, 13. mai 1985


Tom H. Haraldsen



UNIVERSITETETS
OLDSAKSAMLING

FREDERIKS GATE 2
OSLO 1

5

Gårds/bruksnavn Prestfoss syd	
G.nr./br.nr.	
Kommune Sigdal	Fylke Buskerud
Sogn	Prestegjeld
Eier/bruker, adr.	
Gjelder: Befaring i forbindelse med reguleringsplan.	
Flyfoto	Kartref.
Innber./rapport/reg. ved: Per Hernæs og Tom H. Haraldsen	Dato 13. mai 1985.

Området er dels ferdig utbygget. N-vendt dalside bestående av en til to godt markerte elveterrasser. Jordsmonn består i hovedsak av silt og leire, med unntak for området hvor folkemuseet ligger - der er det berg i dagen.

Ut mot Simoahølen ved Prestfoss ble det stukket to steder, jfr. kartavmerking. Det ble ikke gjort funn. Museumsodden ble også vurdert, men hele området her, har vært brukt av et nikkerverk som var i drift ca. 1850, neppe noen fornminner bevart.

Sigdal, 13. mai 1985.


Tom H. Haraldsen

OLDSAKSAMLINGEN
VIKINGSKIPSHUSET

FREDERIKS GATE 2. OSLO 1
TELEFON (02) 41 63 00

KOPI



UNIVERSITY MUSEUM OF
NATIONAL ANTIQUITIES
VIKING SHIP MUSEUM
FREDERIKS GATE 2. OSLO 1

EKSPEDISJONSTID FRA
KL. 12.00 TIL 15.45 (15.00)

Sigdal kommune,
3350 Prestfoss.

OSLO, 20. mai 1985.

VÅR REF.: 546/85 THH/GI

DERES REF.:

REGULERINGSPLAN - PRESTFOSS NORD OG PRESTFOSS SØR.
SIGDAL KOMMUNE, BUSKERUD.

Vi viser til Deres henvendelse vedrørende ovennevnte planer.

Planområdene ble befart 13. mai d.å.. Det ble ikke gjort funn som har innvirkning på planforslaget Prestfoss syd.

Vedrørende Prestfoss nord vil vi bemerke:

På eiendommen til Andreas Mørch, Fjellheim, gnr. 35, bnr. 11, ble det funnet et lag med trekull og sotet stein på overgangen til undergrunn. Vi har tatt inn prøver, slik at laget kan dateres radiologisk. Resultatet av denne datering vil få innvirkning på Oldsaksamlingens vurdering av arealene øst for Mørchs hus. Da funnene ikke er avgrenset, må vi ta forbehold om undersøkelser i forbindelse med utbygging av feltene H1 og H2.

Ved vår befaring viste det seg at gravfeltet 673 C8 -R3 er rasert og fjernet i forbindelse med dyrking.

Forøvrig har vi ingen merknader til planforslagene.

Med hilsen

Arne Emil Christensen

bestyrer

Tom H. Haraldsen

mag.art.

01

OFF.
BYGNINGER

FORRETNINGER

H3

BYGGEGRÆNSE

ERISIKT 20x100

BYGGEGRÆNSE

ERISIKT 20x100

FORRE

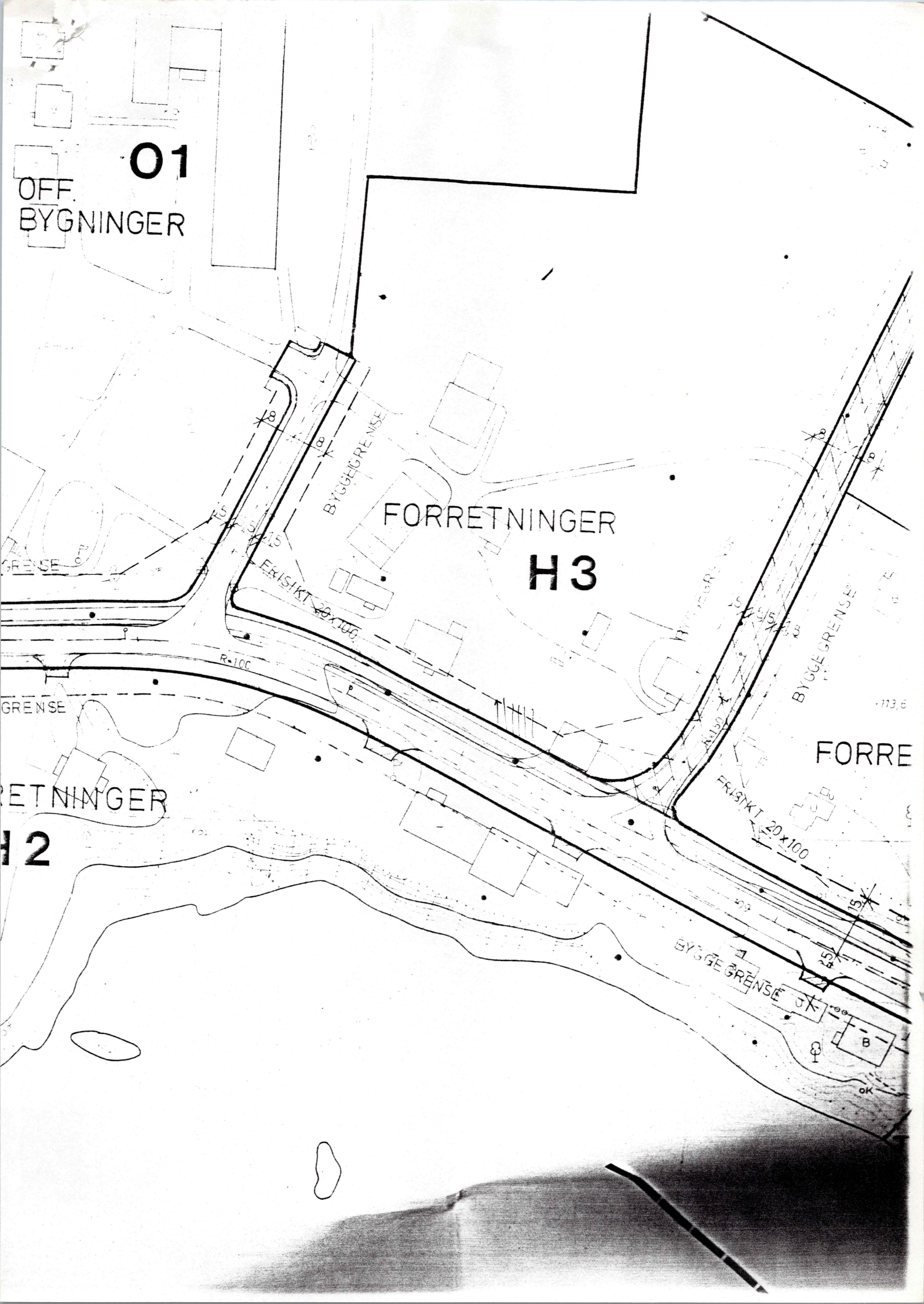
GRÆNSE

RETNINGER

H2

BYGGEGRÆNSE

OK



Notat

(Forvaltningslovens § 22)

Muntlig konferanse Telefonsamtale

Konferanse mellom	Mag. art. Tom H. Haraldsen, Universitetets Oldsaks-samling og kom.ing. Knut Baklid	Konf. dato	13.5.85
HVEM saken gjelder	Fødselsnr., navn og adresse		
HVA saken gjelder	Reguleringsplan Prestfoss Sør. Fr. brev dat. 15.3.85 (76/85 THH/GI) fra U.Olds.s.		

Kort notat

Samtale med Tom H. Haraldsen etter at han hadde befart reguleringsområde Prestfoss Sør:

"Vi har ikke funnet noe spesielt av interesse innenfor planområdet, og sakshandling i formannskap / Kommunestyret kan derfor fortsette på vanlig måte."

Rapport fra vår befaring i Prestfoss vil bli sendt Sigdal Kommune noe senere."

Kopi sendes: Ordfører

Rådmann

Universitetets Oldsaksamling / Tom H. Haraldsen.

Er vedk.gjort kjent med at det er tatt notat fra konferansen?

Ja Nei

Sted og dato

Prestfoss, den 13.5.85

Underskrift

Kommuneingeniøren
Knut Baklid

SIGDAL KOMMUNE

SIGDAL KOMMUNE

Bygningsrådet

Telefon: Sigdal (03) 710190

OLDSAKSAMLINGEN

J.nr. 001074 05 AUG 85

SAKSB. ACC ARK.Nr.

3350 Prestfoss, 01.08.85

Buskerud Fylkeslandbruksstyre v/fylkeslandbr. kontoret
Vegsjefen i Buskerud
Universitetets Oldsakssamling

Sigdal kommunestyre har i møte den 4. juli -85 i
samsvar med gjeldende regler om egengodkjenning,
vedtatt reguleringsplan for Prestfoss Sør, sist
revidert 23.04.85

- /. Vedlagt følger utskrift fra kommunestyrets møtebok,
sak 49/85, til orientering.

Med hilsen



K. Baklid
Bygningssjef

Utskrift av møtebok

OLDSAKSAMLINGEN

J.nr. 001674

05. AUG 85

SAKSB.

ARK.Nr.

for Sigdal kommunestyre

i møte den 4. juli 1985

Av 25

medlemmer var

24

tilstede (medregnet møtende varamenn).

Sak 49/85 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS SØR.

Fra møte i Sigdal bygningsråd 23.4.85 har formannskapet mottatt saksutskrift vedr. reguleringsplan for Prestfoss Sør.

Formannskapet har behandlet saken på møte den 20. juni d.å. som sak nr. 135/85 med følgende tilråding:

"Formannskapet slutter seg til bygningsrådets vedtak i sak 39/85 og tilrår at kommunestyret sluttbehandler reguleringsplanen med ovennevnte reguleringsbestemmelser i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og pkt. 6."

Enst. vedtak:

Formannskapets tilråding vedtatt.

Rett utskrift:

F. Eriksson

Utskrift av møtebok

for Sigdal formannskap

Møte den 20. juni 1985

Av 7 medlemmer var tilstede (medregnet møtende varaimenn).

Sak 135/85

Reguleringsplan Prestfoss sør.

Fra møte i Sigdal bygningsråd 23.4.85 har formannskapet mottatt følgende sakautskrift:

" SAK NR. 39/85 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS SØR.

Planen er tidligere behandlet i bygningsrådet i sak 23/84 og deretter kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. Etter et protester og merknader var innømla, vedtok så bygningsrådet i sak 86/84 div. endringer på planen. Endre plan blei lagt ut til nytt offentlig ettersyn i 3 veker etter kunngjøring i Bygdeposten, D1 & B8 og Fremtiden ca. 10. febr. -85.

- ./.. Dokumentliste nummerert fra 1 - 47 følger som eget vedlegg til saklista. Nye innkomne merknader/protester er mangfoldiggjort og lagt ved saklista for rådets neste møtende.
- ./.. Vegsjefen i Buskerud (vedlegg 31) har den 23. jan. -85 oversendt til Sigdal kommune forslag til plan for gang-/sykkelveg langs Rv.-287 for strekningen Prestfoss bru - Tislebakkvegen.

Gangveggplanen er innerheldt i reg. planforslaget og har ligget ute til offentlig gjennomøyn sammen med reg. planen.

Gang-/sykkelvegen er lagt på innside av rikvegen, adskilt fra bilvegen med rekkverk. Samtidig utvides bilvegen til vegklasse IIc. Planen medfører et uthus tilhørende Brandsrud (v/gammelt E-verk-lager) må rives. Forbi hytta til Øyvind Fjellstad foreslås en 33 m lang forstøtningsmur, og det anlegges parkeringsplass for en bil ved rikvegen, og derfra bygges trapp ned til eigedammen.

Avkjørslen til Olge Hagmoen og Gunnar Mørns stenges for biltrafikk, og huset som brant ned kan ikke bygges opp igjen.

- ./.. Vegsjefen har også utarbeidd plan for gang-/sykkelveg langs Rv.-132 fra Prestfoss bru til ungdomsskolen, (vedlegg 32), jfr. tegning nr. A2-33 i H 1:1000. Gang- og sykkelvegen anlegges på ytterside, adskilt fra bilvegen med rekkverk eller betongreistt. Rekkverk og gangveg trenger tilsammen en bredde på ca. 3,5 m. For å spare eigedomsinnørep på ytterside, flyttes bilvegen innover på deler av strekningen. Bilvegen får bredde 6,0 m.

- ./.. Buskerud fylkeskommune, Plan- og næringskontoret (vedlegg 41) har i brev 12. mars -85 ingen vesentlig merknader til planen.

De vil ikke motsette seg et reguleringsplanen sluttbehandles ved kommunens egenødkjenning i medhold av bygningslovens §27.6. Kommunestyrets vedtak blir dermed i denne saken siste ledd i sakbehandlinga.

- ./ Jarle Fjeld (vedlegg 29 og 37) ber i brev av 26.06.84 og 04.07.85 om at bygningsrådet ser på saken på nytt. Hun er misfornøyd med at gangveg/fortau fra ungdomsskolen til barneskolen på Kringstad er lagt for mye på huns eiendom.

Bygningssejers kommentar:

- En er enig i et behovet for gangveg/fortau opp til Prestfoss barneskole vil bli mindre hvis skolebussene kjører opp Lillebakk-vegen, men er likevel i tvil om det er riktig å utsette fortau i en langskiktig plan som denne. En viser ellers til uttalelse i bygn.rådsmøt 06/84.

- ./ Olga Hægmoen (vedlegg 35) protesterer i brev av 23.2.85 på det sterkeste på at hennes tomt er foreslått brukt til vegutbedringer, og ber om at planen må forandres.

Bygningssejers kommentar:

Etter at bolighuset på denne tomta brant ned, og etter at restene av huset ble revet, har vegsejeren i Buskerud ikke villet godkjenne avkjøring for ny babygata. Sigdal bygningsråd har heller ikke kunnet godkjenne det gamle kloakknett som løsning for et framtidig bolighus på denne eiendommen. Sigdal formannskap har tilbudt Olga Hægmoen erstatningstomt, men hun har ikke kunnet akseptere tilbudet.

Det er ikke hennes forrige protest som har resultert i at hun "skal miste både tomt og hus". Situasjonen var slik at grunnsejersene på begge sider av vegen protesterte mot en gang-/sykkelveg som før eller senere må komme. For å få rette ut dette svingete vegpartiet og få bedre på siktforholdene, må eiendommen i innervevingen bli sterkest berørt. Tomte som fra før er lite, blir redusert til et minimum, samtidig som den ikke har avkjørsel til Av.-287 og heller ikke noen godkjent kloakkledning. Ut fra dette kan en ikke annet enn å tilrå at kommunen/vegvesenet og Olga Hægmoen ber gjøre et nytt forsøk på å komme fram til en ordning med erstatningstomt.

- ./ Gunner Ness v/adv. Jan Villum, Larvik (vedlegg 36) har i brev dat. 28.2.85 ikke kommet med innmeldelse til å

svetå nødvendig grunn til anlegg av gang-/sykkelveger slik planen viser. Han savner imidlertid nærmere opplysninger om hvordan anlegget vil sette seg i terrenget, og hvilken innvirkning det vil få på hans eiendom ut over den rene grunnvettelsest.

"Det vesentlige for Gunner Ness er å presisere at han må få beholde adkomsten fra rikevegen til sitt nyoppførte uthus, og han ønsker å beholde avkjørselen til rikevegen slik den nå er. Uthuset ble bygget for et par år siden, og av hensyn til blant annet høydeforskjellen, ble både plasseringen og adkomsten til bygningen planlagt og godkjent med avkjørsel til rikevegen"

Bygningssejers kommentar:

Reguleringsplanen er ikke detaljert i den grad at høydeforskjeller, fyllinger og skjæringer er prosjektert i detalj. En regner likevel med at deler av den omtalte bakken må legges i sør for å få til fortau eller gang-/sykkelveg opp langs Lillebakkvn. En regner med at Gunner Ness må kontaktes direkte i forbindelse med prosjektering av gangvegen, for evt. grunnforhandlinger.

I forbindelse med godkjenning av ny driftsbygning på eiendommen, ble spørsmålet om avkjørsel direkte ned til rikevegen ikke vurdert/behandlet av bygningsrådet. Den omtalte avkjørsel direkte til rikevegen (somme avkjørsel som til Olga Hægmoen) er i reg.planen forutsatt stengt. Vegsejeren i Buskerud har tidligere avslått å gi avkjørseltiltalelse til ny bolig på branntomte, og en antar at det er de samme hensyn som ligger til grunn når plan for gang-/sykkelveg langs Av.-287, utarbeides av Buskerud Vegkontor i nov.-84, kun viser en sti opp forbi branntomte. Reg.planen forutsetter et adkomst til eiendommen gnr. 66/21 skjer via Lillebakkvn.

- ./ Clirik Odellen (vedlegg 40) sier i brev av 3.4.85 (etter klagefristens utløp) at hans tomt bare er på 600 m², og at tomta taper seg mye i verdi hvis han må evig grunn til gang-/sykkelveg.

Bygningssejferens kommentar:

En tilråd av Hvalten's protest tas til tilfølge, og et grunn-/sykkelveg avsluttes for den kommer frem til hullig-område B).

- ./ **Universitetets Oldsakssamling (vedlegg 42)** har i samvar med kulturminnelovens bestemmelser i § 8, 9 og 25 fått

planen til uttalelse. I brev av 13.mars -85 sier de om reg.plan Prestfoss sør at det er muligheter for bo-plasser uten overflatebehandling i området, særlig ved elvebredden mot Simon. Oldsakssamlingen vil først behandle planen etter befaring i april/mai. Etter tilf.samtale v/mag.art. Haraldsen den 21.3.85, er vi blitt enige om at behandling i bygn.rådet kan gå sin gang, men et evt. merknader fra Oldsakssamlingen må vurderes i.f.m. slutt-behandling av planen i kommunestyret.

- ./ **Sigdal natur- og friluftsnemnd (vedlegg 43)** sier i brev av 25.3.85 at nemnda har ingen kommentarer og overlater til andre instanser å avgjøre saken.

- ./ **Astrid landberg (vedlegg 49)** har i brev dat. 3.4.85, mottatt 10.4.85 (d.v.s. etter klagefristens utløp), protestert mot et hennes tomteareal ned mot fjorden reguleres til offentlig friområde.

"Alt i alt vil den foreslåtte reguleringen av arealet til friområde medføre en vesentlig verdiforringelse av min eiendom som ikke står i noe rimelig forhold til den nytten allmennheten kan forventes å oppnå ved denne båndlegging."

Hun ber om at hennes strandareal istedet reguleres til boligformål.

Bygningssejferens kommentar:

Det synes som om reguleringsplanen har båndlagt uønskelig stor del av tomta. Det vesentlige må være å sikre allmennheten gjennomgang langs stranden uten å måtte oppom rikevegen. En foreslår at friområdet reduseres til et 10 m bredt belte målt fra den middelvannetend som kartgrunnlaget viser.

Foreslag til vedtak:

Bygningsrådet tilråd at det foreliggende forslag til reguleringsplan, sist revidert 6.febr. -85, med tilhørende reguleringsbestemmelser, blir vedtatt i samvar med bygningssejferens kommentar. Evt. merknader fra Oldsakssamlingen må vurderes av formannskap/kommunestyre.

Bygningsrådet har ikke funnet å kunne motsette alle merknadene fra Gunner Næss, Olge Hagreen, Astrid landberg og Jarle fjeld.

Utvidelsen på ballplass ved barneskolen må behandles av landbruksmyndighetene for sluttbehandling i kommunestyret.

Saken oversendes Sigdal formannskap/kommunestyre for sluttbehandling i samvar med bygningslovens §27. pkt. 4 og pkt. 6.

Bygningsrådets vedtak: Forslaget enst. vedtatt."

Reguleringsplan Prestfoss sør ble behandlet i Sigdal landbruksnemnd 16.4.85, sak 55/85 J. Av saksutskriften fremgår det at landbruksnemnda har ingen merknader til reguleringsendringen.

Videre kan nevnes at kommuneingeniøren har hatt en samtale med Universitetets Oldsakssamlinger v/mag. art. Tom H. Haraldsen, hvor det fremgår at Oldsakssamlingen har ikke funnet noe spesielt av interesse innenfor planområdet og at saksbehandling i formannskap/kommunestyret derfor kan fortsette på vanlig måte, jfr. kommuneing. notat d. 13.5.85.

Bygningssjefen i Sigdal har mottatt gjenpart av følgende brev fra Vegsjefen i Buskerud til Olga Høgmoen d. 21.5.85:

"RIKSVEI 287

VEDRØRENDE BRUKSENDRING AV UTHUS TIL BOLIG.

Viser til Deres brev av 4. februar og brev fra Vegdirektoratet av 15. april 1985.

Som det fremgår av brevet fra Vegdirektoratet godkjennes bruksendring av uthuset til bolig.

For å løse problemet med den dårlige avkjørselen, har vi funnet å kunne la Dem benytte gangvegen som adkomstveg fra en avkjørsel ca. 100 m nærmere Prestfoss.

Endelig tillatelse kan bli gitt når bruksendring er godkjent i kommunen."

Reguleringsplanen ble behandlet i formannskapet 23.5.85, sak 105/85, hvor det ble fattet slikt vedtak:

" Etter å ha mottatt kopi av ovenstående brev, finner formannskapet det riktig at Vegsjefens og kommunens folk avholder et møte med befarer, slik at det bl.a. kan bli klarhet i hvor og hvordan gang- og sykkelvegen på den aktuelle strekning skal anlegges. Saken om reguleringsplanen for Prestfoss ser utsettes derfor til et senere formannskapsmøte. Det forutsettes at nevnte møte m/befarings kan bli avholdt snarest mulig. "

Befaringen ble foretatt 5.6.85. Fra kommunen deltok ordfører og kommuneingeniør.

Videre ble det 19.6.85 foretatt befarings i samme område av Olga Høgmoen og hennes advokat Dag Holmen. Ordfører og kommuneingeniør deltok under befaringsen.

Kommuneingeniøren har som vedlegg i saken oversendt Reguleringsbestemmelser i tilknytning til reguleringsplan for Prestfoss sentrum, sør for Simoa. Reguleringsbestemmelsene har 8 §. Kommuneing. har også oversendt et notat fra en muntlig konferanse han hadde 17.6.85 med Steinar Hagen og Kåre Aase ved plan- og utbyggingsavdelingen i fylkeskommunen.

Formannskapet slutter seg til bygningsrådets vedtak i sak 39/85 og tilrår at kommunestyret sluttbehandler reguleringsplanen med ovennevnte reguleringsbestemmelser i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og pkt. 6.

Rett utskrift:

A. Kristiansen

J.nr. 002750 29 DEC 86

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
Sigdal	SAKS. B. AEC BYGNINGSRÅDET	PRESTFOSS	16. des. 1986

Sak nr.

SAK NR. 149/86 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS NORD.

Reguleringsplan for Prestfoss sentrum nord for Simoa/Kråkefjorden blei sist behandla i bygningsrådet i sak 107/84. Planforslaget blei deretter kunngjort i 3 aviser og lagt ut til offentlig ettersyn.

Det kom inn 15 merknader/protester.

- % Dokumentliste, nummerert fra 1 til 40, følger vedlagt saklista for bygningsrådets faste medlemmer.
- % I tillegg er vedlegg nr. 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38 og 39 kopiert opp og lagt ved.

Fylkesmannen i Buskerud, Miljøvernadv. (vedlegg 16) peker i brev av 24.10.84 på ønskeligheten av at strandområdene er tilgjengelig for almenheten, men har ellers ingen merknader.

Bygningssjefens kommentar:

Langs Kråkefjorden er almenheten's tilgjengelighet sikra gjennom et større friområde. I tillegg er det inntegna en 30 m's byggegrense fra vannkant. En kan være enig i at tilgjengeligheten til Simoa er dårlig sikra på nordsida. På sørsida av elva er imidlertid almenhetens interesser sikra (off. område og utmark).

Kjell Nedberg (vedlegg 20) har i brev av 8.febr. -85 merknader til at deler av hans tomt er lagt som friområde.

Bygningssjefens kommentar:

Det burde være unødvendig å regulere et så bredt belte av Nedberg's tomt til friareal. Bør kunne reduseres fra 20 til 3 m.

Andreas Mørch (vedlegg 21) mener i brev av 15.02.85 å ha funnet "det eldste og eneste minne her i dalen etter den første innvandringen etter istida" på tomte si, gnr. 35, bnr. 11.

Bygningssjefens kommentar:

Saken er oversendt Universitetets Oldsaksamling.

Ramstad Sag & Høvleri (vedlegg 22) peker i brev av 15.02.85 på at gangvegen som er inntegna mellom sagbrukstomta og dyrka mark på øversida, vil bli til ulempe

Sign.

Utskrift sendt til

/ 2

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

og øke brannfaren.

Bygningssjefens kommentar:

Den inntegna gang-/sykkelvegen bør ses i sammenheng med arealbruken utenfor denne planen. Hvis det seinere kommer på tale å utarbeide reg.plan for arealene utover mot Lindlykkeodden, bør adkomstmulighetene sees på i den sammenheng.

Tor Erling og Anne Hoff (vedlegg 23) protesterer på planen vedr. service-/forretningsområde på felt H9. De sier de har "klausul på feltet".

Bygningssjefens kommentar:

Det går ikke fram av protesten hva for slags klausul. En privat klausul mot at et areal skal bebygges, bør imidlertid ikke avgjøre hvordan Sigdal kommune meiner arealbruken i Prestfoss skal være i framtida. Kommunesenteret i Prestfoss er inneklemt mellom dyrka mark, og ved planlegging av framtida's Prestfoss, kan det vise seg å være framsynt å reservere areal til dette formål. En tilrår at bygningsrådet holder fast på service/forretningstomt her.

Liv Solvang, Kristi Frydenlund, Harald Hauge og Albert Mørch (vedlegg 24) protesterer i brev av 16.02.85 på "en 7 m bred blindveg på skrå over Harald Hauges, og tvers over dyrket mark tilhørende Albert Mørch".

Bygningssjefens kommentar:

Arkitektens hensikt med ovenfornevnte vegstubb ser ut til å være å få stengt en direkte utkjøring på Rv.-287. Avkjøring til Steiran's tomt skjer imidlertid i ytterkurva og har vel aldri vært noen trafikkfelle. Protesten tilrås tatt til følge.

Inger Lise Andersen (vedlegg 27) protesterer i brev av 18.02.85 på at boligen på H 7 er foreslått regulert som forretningsområde, og videre på at H 9 (nedafor Hoff) er foreslått regulert til sevice-/forretningsomr. Hun vil at området H 9 skal reguleres til bolig-tomter for sine 2 barn.

Sign.

Utskrift sendt til

/ 3

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

Bygningssjefens kommentar:

Fristen for å komme med merknader til planen anses som overholdt. Boligen Fossen bør kunne omreguleres til boligformål, men protesten mot H 9 - område som service-/forretningsområde tilrås avvist. Se ellers kommentaren til vedlegg 23.

Olaug Sønju (vedlegg 28) protesterer i brev av 22.febr. -85 på at H 5, området mellom bensinstasjonen og Magnhild Fossen, på toppen av åsen ut mot hovedvegen, blir regulert til forretningsområde. Dette fordi de har en arvepakt der det står at 2 boligtomter skal fradeles gnr. 36/11, 1 da stor tomt til fru Olaug Sønju og 1 da tomt til fru Marie Andersen.

Bygningssjefens kommentar:

Innafor omr. H 5 ligger bensinstasjonen og 2 bolig-hus. Bygningsrådet har tidligere mottatt søknad om fradeling av 2 nye tomter (dat. 31.12.85). I bygnings-rådssak nr. 7/86 vedtok bygningsrådet å utsette saken i påvente av at søkeren skulle inntegne grenser, adkomstveg og tracé for vann og kloakk på en situasjonsplan, samt varsle naboer. Etter det en kan se, mangler fortsatt disse opplysningene, bl.a. fordi vegproblemet er svært vanskelig.

Området H 5 ligger sentralt i Prestfoss sentrum, inntil riksvegen, og sjøl om det i dag synes urealistisk med forretningsdrift her, kan det kanskje likevel vise seg framsynt å markere at dette området ikke bør fortettes som boligområde. Sentrumsarealene i Prestfoss er som kjent begrensa.

Buskerud Fylkeskommune, Plan- og næringskontoret, (vedlegg 31) har i brev dat. 4.mars -85 uttalt seg om planen. Kopi følger vedlagt så en finner det rasjonelt å bare vise til det.

Bygningssjefens kommentar:

Utnyttingsgrad og etasjetall for de enkelte bygge-områdene vil bli påført plankartet. (Dette er forøvrig fra før tatt med i reg.bestemmelsene). Bruken av off. bygninger vil bli påført plankartet. Byggegrense på 60 m rundt kirka vil bli vist også i friområdet.

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

Reviderte reguleringsbestemmelser vil foreligge til bygningsrådsmøte den 16.des. d.å. Bestemmelsene vil da være utforma i samsvar med Miljøverndep.'s rundskriv T-517.

For å få egengodkjent planen i kommunen tilrås at vegsjefens krav om 20 m byggegrense langs Rv.-287 også aksepteres på elvesida. Hvis det viser seg nødv. ved utarbeidelse av bebyggelsesplan for disse områdene, å bygge nærmere, er det en mulighet på det tidspunkt å søke om dispensasjon.

Universitetets Oldsaksamling (vedlegg 32 og 39) har befart planområdet den 13.mai -85, og sier i brev av 20.mai -85 at det ikke er gjort funn som har innvirkning på planforslaget "Prestfoss Sør". Oldsaksamlingen har tatt forbehold om nærmere undersøkelser før utbygging.

Gotfred M. Thorrud (vedlegg 33) skriver i brev av 18.03.85:

"Min eiendom Green-Hill gnr. 35 bnr. 8 blir berørt av denne planen og jeg protesterer mot den endring som er foreslått. Jeg mener at min eiendom fortsatt må betraktes som jordbrukseiendom.
-----"

Bygningssjefens kommentar:

Sigdal bygningsråd og Sigdal kommunestyre har ved behandling av foreløpige skisseutkast til reg.plan over Prestfoss sentrum (M 1:2000) i 1981 bl.a. uttalt at:

"En vil påpeke betydningen av å ha tilstrekkelig areal til fremtidige servicefunksjoner, i den forbindelse er det viktig at arealet H 8 ikke beskjøres nevneverdig dersom ikke området H 7 utvides med området J 7. Disse områdene er antageligvis de eneste av noen størrelse som kan utvikles til selvstendige enheter, gatetun e.lign., uten at riksveien direkte trekkes inn som en del av handelsområdet". (H 8 var der Haugan-dæla, J 7 er jordet til Thorrud).

Ett av hovedformålene med denne reg.planen er å finne

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

fram til langsiktige juridisk bindende grenser mellom landbruksarealer og utbyggingsareal. Det må innrømmes at disse avveininger mellom hensynet til dyrka mark og utviklingsmulighetene for kommunesenteret skaper besvær for noen og enhver.

Buskerud Fylkeslandbruksstyre har i sak 276/1984J skjært igjennom og godkjent den foreslåtte arealbruken:

"Det viser seg at kommunesenteret Prestfoss nord er omgitt av god dyrka jord i vest, nord og øst og av Kråkefjorden og Simoa i syd. Det er meget vanskelig å finne utviklingsmuligheter for senteret uten å komme i konflikt med dyrka jord. I foreliggende reguleringsplan har man tatt hensyn til dette, og forbruket av dyrka mark må sies å være meget lite".

En finner etter dette å måtte tilrå at Thorrud's protest avvises.

Jan Kristian Hauge (vedlegg 34) protesterer i brev av 06.03.85 på at den planlagte gang-/sykkelvegen mot gartneriet ser ut til å ødelegge den nye forstøtningsmuren mot gnr. 35/18 og beskjære tomte ytterligere, og han protesterer på en ny adkomstveg til Steirans tomt.

Bygningssjefens kommentar:

Vedr. ovenfornevnte siste avsnitt; Se tidligere kommentar til vedlegg 24 der vegen er foreslått sløyfa. Spørsmålet om gang-/sykkelvegen kan flyttes lenger vekk fra tomte, avhenger bl.a. av om vegmyndighetene vil flytte på Rv.-287. Adkomsten til kommunen's renseanlegg tomt i Prestfoss må heller ikke gjøres vanskeligere enn den allerede er. Forlengelse av gang-/sykkelvegen ser ikke ut til å være kommet med på vegmyndighetenes langtidsplan, og en tilrår at kommunen kommer tilbake til dette spørsmålet hvis staten en gang i framtida kommer i gang med detaljprosjektering av denne gang-/sykkelvegen.

Kirke- og Undervisningsdepartementet (vedlegg 35) har i brev av 27.02.85 til Tilsynet for sigdal prestegard

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

gitt uttrykk for at de ikke har noen merknader til reg.planen.

Tunsberg Stiftsdireksjon (vedlegg 37) sier i brev av 27.03.85 at Sigdal menighetsråd behandla saken i møte 12.03.85 og hadde ingen merknader. Stiftsdireksjonen har heller ingen merknader.

Olav Dynna (vedlegg 38) protesterer i brev av 18.05.85 på en adkomstveg til Nedberg's tomt som skjærer vekk et hjørne av Dynna's tomt. Se brevet.

Bygningssjefens kommentar:

Nedberg's bratte avkjørsel ned tvers over gang-/sykkelvegen langs riksvegen er uten tvil trafikkfarlig uansett hvordan forhistorien til denne avkjørselen er.

Etter samtale med Dynna 04.12. d.å. tilrås at Nedberg's adkomstveg i størst mulig grad måtte følge eks. trase. En fikk inntrykk av at Dynna kunne akseptere dette.

Sigdal kommunestyre vedtok den 26.09.86 i sak 72/86 at gamle gamleheim-tomta ikke skulle overdras med tanke på hotell-drift og at bygningen skulle rives. Tomta er derfor på denne reg.planen beholdt til offentlige formål.

Byggenemnda for tilbygg - Sigdalsheimen ser ut til å tilrå et tilbygg på sørsida som vil komme i konflikt med den innregulerte snuplassen og veldig nær vegen som går på baksida av Sigdalsheimen.

Bygningssjefens kommentar:

Snuplassen bør flyttes nærmere riksvegen samtidig som reg.planen bør vise adkomst til den planlagte HVPU-tomta. Byggegrensa langs denne bør være min 8 m.

Forslag til vedtak:

Bygningsrådet tilrår at det foreliggende forslag til reguleringsplan, sist rev. 04.01.85, med tilhørende reguleringsbestemmelser blir vedtatt med de endringer som er nevnt i bygningssjefens kommentar.

Sign.

Utskrift sendt til

/ 7

Kommune	Styre, råd, utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.

sak nr. 149/86 fortsetter:

Vilkårene for å kunne egengodkjenne planen i kommunen ser ut til å være tilstede.

Saken oversendes Sigdal formannskap/kommunestyre for sluttbehandling i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og 6.

Bygningsrådets vedtak:

Forslaget enst. vedtatt.

Sign.

SIGDAL KOMMUNEBygningsrådet *SS.*

Utskrift sendt til

Sigdal formannskap/Kom.styre til behandling
Grunneigere som har hatt merknader, Fylkes-
mannen i B., Buskerud Fylkeskom., Buskerud
Vegkont., U. Oldsaksamling, Sigdal landbr.nemnd,
Buskerud Fylkeslandbr.styre, Rådmannen,
Sos.sjefen, Byggenemnda for tilbygg Sigdalsh.

SIGDAL KOMMUNE

Bygningsrådet

Telefon: Sigdal (03) 71 01 90

OLDSAKSSAMLINGEN	
U.nr 002529	27 SEP 87
SAK.Nr. PON	ARK.Nr.

3350 Prestfoss, 23. sept. 1987

Statens Vegvesen, Buskerud Vegkontor, P.b. 2265 - Strømsø
3003 DRAMMEN

Universitetets Oldsakssamling, Fredriksgt. 2, 0164 OSLO 1

Buskerud Fylkeslandbruksstyre, Haugesgt. 89, 3019 DRAMMEN

REG.PLAN PRESTFOSS NORD -
EGENGODKJENT I SIGDAL KOMMUNE.

:/ Vedlagt følger til orientering utskrift fra kommunestyrets møtebok den 5.febr. -87, sak 12/87, vedr. egengodkjenning av reguleringsplan for Prestfoss Nord (inkl. rådmannens begrunnede innstilling).

Bygningssjefen i Sigdal

K. Baklid.
K. Baklid

Utskrift av møtebok

for Sigdal kommunestyre

i møte den 5. februar 1987

Av 25 medlemmer var 25 tilstede (medregnet møtende varamenn).

Sak 12/87 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS NORD.

Fra møte i Sigdal bygningsråd 16.12.86, sak 149/86, har formannskapet mottatt saksutskrift vedr. reguleringsplan for Prestfoss Nord. Formannskapet har behandlet saken på møte den 29. jan. d.å. som sak nr. 23/87.

Rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet slutter seg til bygningsrådets vedtak i sak 149/86 og tilrår at kommunestyret under sluttbehandling av reguleringsplanen, sist revidert 4.1.85, med tilhørende reguleringsbestemmelser blir vedtatt med de endringer som er nevnt i bygningsssjefens kommentar. Sluttbehandlingen skjer i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og 6.

Formannskapet tilrår at Kommunestyret vedtar Rådmannens forslag.

Enst. vedtak:

Formannskapets tilråding vedtatt.

Rett utskrift:

J. Evensen

Utskrift av møtebok

for Sigdal formannskap

i møte den 29. januar 1987

Av 7 medlemmer var 6 tilstede (medregnet møtende varamenn).

Sak 23/87

Reguleringsplan Prestfoss Nord.

Fra møte i Sigdal bygningsråd 16.12.86, sak 149/86, har formannskapet mottatt slik saksutskrift:

SAK NR. 149/86 REGULERINGSPLAN PRESTFOSS NORD.

Reguleringsplan for Prestfoss sentrum nord for Simoa/Kråkefjorden blei sist behandla i bygningsrådet i sak 107/84. Planforslaget blei deretter kunngjort i 3 aviser og lagt ut til offentlig ettersyn.

Det kom inn 15 merknader/protester.

- % Dokumentliste, nummerert fra 1 til 40, følger vedlagt saklista for bygningsrådets faste medlemmer.
- % I tillegg er vedlegg nr. 16, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38 og 39 kopiert opp og lagt ved.

Fylkesmannen i Buskerud, Miljøvernadv. (vedlegg 16) peker i brev av 24.10.84 på ønskeligheten av at strandområdene er tilgjengelig for almenheten, men har ellers ingen merknader.

Bygningssjefens kommentar:

Langs Kråkefjorden er almenheten's tilgjengelighet sikra gjennom et større friområde. I tillegg er det inntegna en 30 m's byggegrense fra vannkant. En kan være enig i at tilgjengeligheten til Simoa er dårlig sikra på nordsida. På sørsida av elva er imidlertid almenhetens interesser sikra (off. område og utmark).

Kjell Nedberg (vedlegg 20) har i brev av 8. febr. -85 merknader til at deler av hans tomt er lagt som friområde

Bygningssjefens kommentar:

Det burde være unødvendig å regulere et så bredt belte av Nedberg's tomt til friareal. Bør kunne reduseres fra 20 til 3 m.

Andreas Mørch (vedlegg 21) mener i brev av 15.02.85 å ha funnet "det eldste og eneste minne her i dalen etter den første innvandringen etter istida" på tomte si, gnr. 35, bnr. 11.

Bygningssjefens kommentar:

Saken er oversendt Universitetets Oldsaksamling.

Ramstad Sag & Høvleri (vedlegg 22) peker i brev av 15.02.85 på at gangvegen som er inntegna mellom sagbrukstomta og dyrka mark på øversida, vil bli til ulempe

og øke brannfaren.

Bygningssjefens kommentar:

Den inntegna gang-/sykkelvegen bør ses i sammenheng med arealbruken utenfor denne planen. Hvis det seinere kommer på tale å utarbeide reg.plan for arealene utover mot Lindlykkeodden, bør adkomstmulighetene sees på i den sammenheng.

Erling og Anne Hoff (vedlegg 23) protesterer på planen vedr. service-/forretningsområde på felt H9. De sier de har "klausul på feltet".

Bygningssjefens kommentar:

Det går ikke fram av protesten hva for slags klausul. En privat klausul mot at et areal skal bebygges, bør imidlertid ikke avgjøre hvordan Sigdal kommune meiner arealbruken i Prestfoss skal være i framtida. Kommunesenteret i Prestfoss er inneklemt mellom dyrka mark, og ved planlegging av framtida's Prestfoss, kan det vise seg å være framsynt å reservere areal til dette formål. En tilråar at bygningsrådet holder fast på service/forretningstomt her.

Liv Solvang, Kristi Frydenlund, Harald Hauge og Albert Mørch (vedlegg 24) protesterer i brev av 16.02.85 på "en 7 m bred blindveg på skrå over Harald Hagues, og tvers over dyrket mark tilhørende Albert Mørch".

Bygningssjefens kommentar:

Arkitektens hensikt med ovenfornevnte vegstubb ser ut til å være å få stengt en direkte utkjøring på Rv.-287. Avkjøring til Steiran's tomt skjer imidlertid i ytterkurva og har vel aldri vært noen trafikkfelle. Protesten tilrås tatt til følge.

Inger Lise Andersen (vedlegg 27) protesterer i brev av 18.02.85 på at boligen på H 7 er foreslått regulert som forretningsområde, og videre på at H 9 (nedafor Hoff) er foreslått regulert til service-/forretningsomr. Hun vil at området H 9 skal reguleres til bolig-tomter for sine 2 barn.

Bygningssjefens kommentar:

Frysten for å komme med merknader til planen anses som overholdt. Boligen Fossen bør kunne omreguleres til boligformål, men protesten mot H 9 - område som service-/forretningsområde tilrås avvist. Se ellers kommentaren til vedlegg 23.

Olaug Sønju (vedlegg 28) protesterer i brev av 22.febr. -85 på at H 5, området mellom bensinstasjonen og Magnhild Fossen, på toppen av åsen ut mot hovedvegen, blir regulert til forretningsområde. Dette fordi de har en arvepakt der det står at 2 boligtomter skal fradeles gnr. 36/11, 1 da stor tomt til fru Olaug Sønju og 1 da tomt til fru Marie Andersen.

Bygningssjefens kommentar:

Innafor omr. H 5 ligger bensinstasjonen og 2 bolig-hus. Bygningsrådet har tidligere mottatt søknad om fradeling av 2 nye tomter (dat. 31.12.85). I bygnings-rådssak nr. 7/86 vedtok bygningsrådet å utsette saken i påvente av at søkeren skulle inntegne grenser, adkomstveg og tracé for vann og kloakk på en situa-sjonsplan, samt varsle naboer. Etter det en kan se, mangler fortsatt disse opplysningene, bl.a. fordi vegproblemet er svært vanskelig.

Området H 5 ligger sentralt i Prestfoss sentrum, inntil riksvegen, og sjøl om det i dag synes urealistisk med forretningsdrift her, kan det kanskje likevel vise seg framsynt å markere at dette området ikke bør fortettes som boligområde. Sentrumsarealene i Prestfoss er som kjent begrensa.

Buskerud Fylkeskommune, Plan- og næringskontoret, (vedlegg 31) har i brev dat. 4.mars -85 uttalt seg om planen. Kopi følger vedlagt så en finner det rasjonelt å bare vise til det.

Bygningssjefens kommentar:

Utnyttingsgrad og etasjetall for de enkelte bygge-områdene vil bli påført plankartet. (Dette er forøvrig fra før tatt med i reg.bestemmelsene). Bruken av off. bygninger vil bli påført plankartet. Byggegrense på 60 m rundt kirka vil bli vist også i friområdet.

Reviderte reguleringsbestemmelser vil foreligge til bygningsrådsmøte den 16.des. d.å. Bestemmelsene vil da være utforma i samsvar med Miljøverndep.'s rundskriv T-517.

For å få egengodkjent planen i kommunen tilrås at vegsjefens krav om 20 m byggegrense langs Rv.-287 også aksepteres på elvesida. Hvis det viser seg nødv. ved utarbeidelse av bebyggelsesplan for disse områdene, å bygge nærmere, er det en mulighet på det tidspunkt å søke om dispensasjon.

Universitetets Oldsaksamling (vedlegg 32 og 39) har befart planområdet den 13.mai -85, og sier i brev av 20.mai -85 at det ikke er gjort funn som har inn-virkning på planforslaget "Prestfoss Sør". Oldsaksamlingen har tatt forbehold om nærmere under-søkelser før utbygging.

Gotfred M. Thorrud (vedlegg 33) skriver i brev av 18.03.85:

"Min eiendom Green-Hill gnr. 35 bnr. 8 blir berørt av denne planen og jeg protesterer mot den endring som er foreslått. Jeg mener at min eiendom fortsatt må betraktes som jordbrukseiendom.
-----"

Bygningssjefens kommentar:

Sigdal bygningsråd og Sigdal kommunestyre har ved behandling av foreløpige skisseutkast til reg.plan over Prestfoss sentrum (M 1:2000) i 1981 bl.a. uttalt at:

"En vil påpeke betydningen av å ha tilstrekkelig areal til fremtidige servicefunksjoner, i den forbindelse er det viktig at arealet H 8 ikke beskjøres nevneverdig dersom ikke området H 7 utvides med området J 7. Disse områdene er antageligvis de eneste av noen størrelse som kan utvikles til selvstendige enheter, gatetun e.lign., uten at riksveien direkte trekkes inn som en del av handelsområdet". (H 8 var der Haugan-døla, J 7 er jordet til Thorrud).

Ett av hovedformålene med denne reg.planen er å finne fram til langsiktige juridisk bindende grenser mellom landbruksarealer og utbyggingsareal. Det må innrømmes at disse avveininger mellom hensynet til dyrka mark og utviklingsmulighetene for kommunesenteret skaper besvær for noen og enhver.

Buskerud Fylkeslandbruksstyre har i sak 276/1984J skjært igjennom og godkjent den foreslåtte arealbruken:

"Det viser seg at kommunesenteret Prestfoss nord er omgitt av god dyrka jord i vest, nord og øst og av Kråkefjorden og Simoa i syd. Det er meget vanskelig å finne utviklingsmuligheter for senteret uten å komme i konflikt med dyrka jord. I foreliggende reguleringsplan har man tatt hensyn til dette, og forbruket av dyrka mark må sies å være meget lite".

En finner etter dette å måtte tilrå at Thorrud's protest avvises.

Jan Kristian Hauge (vedlegg 34) protesterer i brev av 06.03.85 på at den planlagte gang-/sykkelvegen mot gartneriet ser ut til å ødelegge den nye forstøtningmuren mot gnr. 35/18 og beskjure tomta ytterligere, og han protesterer på en ny adkomstveg til Steirans tomt.

Bygningssjefens kommentar:

Vedr. ovenfornevnte siste avsnitt; Se tidligere kommentar til vedlegg 24 der vegen er foreslått sløyfa. Spørsmålet om gang-/sykkelvegen kan flyttes lenger vekk fra tomta, avhenger bl.a. av om vegmyndighetene vil flytte på Rv.-287. Adkomsten til kommunen's renseanleggstomt i Prestfoss må heller ikke gjøres vanskeligere enn den allerede er. Forlengelse av gang-/sykkelvegen ser ikke ut til å være kommet med på vegmyndighetenes langtidsplan, og en tilrår at kommunen kommer tilbake til dette spørsmålet hvis staten en gang i framtida kommer i gang med detaljprosjektering av denne gang-/sykkelvegen.

Kirke- og Undervisningsdepartementet (vedlegg 35) har i brev av 27.02.85 til Tilsynet for sigdal prestegard gitt uttrykk for at de ikke har noen merknader til reg.planen.

Tunsberg Stiftsdirleksjon (vedlegg 37) sier i brev av 27.03.85 at Sigdal menighetsråd behandla saken i møte 12.03.85 og hadde ingen merknader. Stiftsdirleksjonen har heller ingen merknader.

Olav Dynna (vedlegg 38) protesterer i brev av 18.05.85 på en adkomstveg til Nedberg's tomt som skjærer vekk et hjørne av Dynna's tomt. Se brevet.

Bygningssjefens kommentar:

Nedberg's bratte avkjørsel ned tvers over gang-/sykkelvegen langs riksvegen er uten tvil trafikkfarlig uansett hvordan forhistorien til denne avkjørselen er.

Etter samtale med Dynna 04.12. d.å. tilrås at Nedberg's adkomstveg i størst mulig grad måtte følge eks. trase. En fikk inntrykk av at Dynna kunne akseptere dette.

Sigdal kommunestyre vedtok den 26.09.86 i sak 72/86 at gamle gamleheim-tomta ikke skulle overdras med tanke på hotell-drift og at bygningen skulle rives. Tomta er derfor på denne reg.planen beholdt til offentlige formål.

Byggenemnda for tilbygg - Sigdalsheimen ser ut til å tilrå et tilbygg på sørsida som vil komme i konflikt med den innregulerte snuplassen og veldig nær vegen som går på baksida av Sigdalsheimen.

Bygningssjefens kommentar:

Snuplassen bør flyttes nærmere riksvegen samtidig som reg.planen bør vise adkomst til den planlagte HVPU-tomta. Byggegrensa langs denne bør være min 8 m.

Forslag til vedtak:

Bygningsrådet tilrår at det foreliggende forslag til reguleringsplan, sist rev. 04.01.85, med tilhørende reguleringsbestemmelser blir vedtatt med de endringer som er nevnt i bygningssjefens kommentar.

Vilkårene for å kunne egengodkjenne planen i kommunen ser ut til å være tilstede.

Saken oversendes Sigdal formannskap/kommunestyre for sluttbehandling i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og 6.

Bygningsrådets vedtak:

Forslaget enst. vedtatt.

Utskrift sendt til

Sigdal formannskap/Kom.styre til behandling
Grunneigere som har hatt merknader, Fylkes-
mannen i B., Buskerud fylkeskom., Buskerud
Vegkont. J. Oldsaksamling, Sigdal landbr.nemnd,
Buskerud lkeslandbr.styre, Rådmannerr,
Sos.sjef Byggenemnda for tilbygg Sigdalsh.

Kommuneingeniøren har 23.1.87 sendt slikt brev til Sigdal formannskap/kommunestyre:

"REG.PLAN PRESTFOSS NORD

- BREV FRA DAG OG INGER-LISE-ANDERSEN.

En viser til vedlagte brev dat. 17. jan.-87 fra Dag og Inger-Lise Andersen der de på ny kommer med ønske om å få disponere område H 9 til boligformål istedenfor at det skal reguleres til forretnings-/serviceformål.

Bygningsrådet har tidligere tatt standpunkt til dette spørsmålet i møte den 16. des.-86, sak 149/86, og brevet oversendes derfor til formannskap/kommunestyre som vedlegg ved sluttbehandling av reguleringsplanen.

Bygnings sjefen i Sigdal

K. Baklid

Kopi sendt: Dag og Inger-Lise Andersen."

Rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet slutter seg til bygningsrådets vedtak i sak 149/86 og tilrår at kommunestyret under sluttbehandling av reguleringsplanen, sist revidert 4.1.85, med tilhørende reguleringsbestemmelser blir vedtatt med de endringer som er nevnt i bygnings sjefens kommentar. Sluttbehandlingen skjer i samsvar med bygningslovens § 27 pkt. 4 og 6.

Formannskapet tilrår at Kommunestyret vedtar Rådmannens forslag.

Rett utskrift:

D. Berntsen
.....