



Prestfoss, 26.09.89

Universitetets Oldsaksamling
Fredriksgt. 2

0164 OSLO 1

3076 23

EM

Kopi: aase

VEDR. REGNINGER FOR ARKEOLOGISKE REGISTRERINGER I 1985 OG 1986.

En viser til vedlagte kopi av følgende dokumenter;

- Brev dat. 06.07.87 fra U. Oldsaksamling til Sigdal kommune vedlagt regnskap vedr. reg.plan i Vestbygda, Tempelseter, Ruglandseter, Sandvatn-Jøsli, Skare og Åslandseter. Arkeologiske registreringer 1985 og -86.
- Vedtak i Sigdal kommunestyre den 02.02.89, sak 11/89.
- Protestskriv dat. 29.07.89 fra Knut Aabø, H.O. Kolbjørnsrud, Halvor Juvet, Anne Beret Skredsvig, Ragnhild Nerum, Per Flatin, Truls E. Halstenrud, Ingolf Bergan.

Sigdal kommune fikk i 1985 og 86 private hytterereguleringsplaner inn til behandling, og disse reg.planene sendte vi videre til U. Oldsaksamling til behandling i samsvar med kulturminneloven. På det tidspunktet trodde vi at de som står for utarbeidelse av private reg.planer også måtte betale nødv. registreringsomkostninger. Vi blei derfor svært overraska da Sigdal kommune i juli 1987 mottok regninger for registreringer hos grunneigere/utbyggere som selger hyttetomter innen disse reg.planene for 30 - 50.000 kr pr. tomt. Kommunens regnskap for 1985 og 1986 var avslutta, og kommunebudsjettet for 1987 inneholdt ingen poster til å dekke disse regningene. Det kan ikke være rimelig av U. Oldsaksamling å sende regning på disse registreringene så lang tid etterpå.

På denne bakgrunn søker Sigdal kommune om å få slippe å betale for registreringer utført i 1985 og 1986.

VEDR. REGNINGER FOR ARKEOLOGISKE REGISTRERINGER I 1988.

Det går fram av ovenfornevnte protestskriv dat. 29.07.89 at grunneigere med private reg.planer heller ikke vil akseptere å betale for registreringer utført i 1988. En ber om uttalelse

fra U. Oldsaksamling om Sigdal kommune har heimel til å kreve refundert fra grunneigerene de utgifter som kommunen har betalt for registreringer i 1988.

Håper på svar i nærmeste framtid.

Med hilsen



K. Baklid
bygningssjef

UNIVERSITETET I OSLO

11/7-87
DSAKSAMLINGEN
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1
LEFON (02) 41 63 00



UNIVERSITY MUSEUM OF
NATIONAL ANTIQUITIES
FREDERIKS GATE 2, 0164 OSLO 1

Sigdal kommune
Teknisk etat
3350 PRESTFOSS

OSLO, 06.07.87

SAKSBEHANDLER:

DERES REF.:

VAR REF.: (BES OPPGITT VED SVAR)

Regnskap for arkeologisk registrering i forbindelse med
forslag til reguleringsplaner 1985 og 1986.


Vedlagt følger regnskap for

1985	kr. 2.056,10
1986	" 22.257,55
Tilsammen	<u>Kr. 24.313,65</u>

Vi beklager den sene oversendelse av regnskapene, men dette skyldes det store arbeidspress vår regnskapsavdeling har.

Vi vil be om at vårt tilgodehavende kr. 24.313,65 overføres til vår bankkonto nr. 6022.05.15772, Diverse oppdrag.

Vennlig hilsen


Arne Emil Christensen
Bestyrer


Aase Davidsen
Konsulent

R E G N S K A P

i forbindelse med forslag til reguleringsplan for
Sigdal kommune: Vestbygda.

Lønn	Kr.	951,60
Sosiale utgifter	"	380,40
Reiser	"	136,90
Adm. utgifter	"	<u>587,20</u>
	Kr.	<u>2.056,10</u>

Alle utbetalinger er foretatt gjennom Økonomiforvaltningen,
Universitetet i Oslo og originalbilagene oppbevares der.

Oslo, 03.07.87

Arne Emil Christensen
Bestyrer


Aase Davidsen
Konsulent

R E G N S K A P

i forbindelse med forslag til reguleringsplan for:

Sigdal kommune: 1. Tempelsetermark, Eggedal 143/11, 143/12
 2. Ruglandsetermark, " 151/1, 151/4, 167/1
 3. Sandvatn - Jøsli, Eggedal 161/1
 4. Skare, Eggedal 160/2

Gol kommune: 1. Brautemo
 2. Stavla - Vermelii
 3. Møne
 4. Ørterstølen
 5. Dalføret statsskog

Lønn	Kr.	11.643,20
Sosiale utgifter	"	4.657,30
40% adm. utgifter av lønn m/sos	"	6.520,20
Reiser	"	4.707,10
Kost- og oppholdsutgifter	"	11.380,-
Diverse	"	434,30
		<hr/>
	Kr.	<u>39.342,10</u>

Fordeling: Sigdal kommune kr. 19.671,05
 Gol kommune " 19.671,05

Alle utbetalninger er foretatt gjennom Økonomiforvaltningen, Universitetet i Oslo og originalbilagene oppbevares der.

Oslo, 01.07.87

Arne Emil Christensen
 Bestyrer


 Aase Davidsen
 Konsulent

R E G N S K A P

i forbindelse med etterarbeid ved forslag til reguleringsplaner og utgravninger 1986.

Sigdal kommune: (5 timer)	Tempelseter Jøsli Skare Rugland
Gol kommune: (9 timer)	Store - Vermelii Møne Ørterstølen Brautemo
Nord Aurdal kommune: (14 timer)	Svennes sameie Leirin (utgravning)
Østre Slidre kommune: (1 1/5 time)	Beitostølen
Vang kommune: (1/5 time)	Smørhola

Lønn	kr.	1.948,50
Sosiale utgifter	"	779,40
Adm. utgifter	"	<u>1.091,20</u>
	<u>Kr.</u>	<u>3.819,10</u>

Beløpet fordeler seg i henhold til medgått arbeidstid:

<u>Sigdal kommune:</u>	kr.	<u>636,50</u>
Gol kommune:	kr.	1.145,70
Nord - Aurdal kommune:	kr.	1.782,20
Østre - Slidre kommune:	kr.	191,-
Vang kommune:	kr.	63,70

Utbetalningen er foretatt gjennom Økonomiforvaltningen, Universitetet i Oslo, og originalbilletten oppbevares der.

Oslo, 01.07.87

Arne Emil Christensen
Bestyrer

Aase Davidsen
Aase Davidsen
Konsulent

R E G N S K A P

i forbindelse med forslag til reguleringsplan for

Hole kommune: Svedsrudmoen - Mosmoen
 Sigdal kommune: Aslansetra
 Nes kommune: 1. Natten
 2. Saupeset
 Ringerike: 1. Hytteområdet , Veslefjell
 2. Hemskogen
 3. Ringåstoppen
 Oldsaksamlingen: Befaringer

Lønn	Kr.	7.502,45
Sosiale utgifter	"	3.001,-
Reiser	"	2.069,40
Kost- og oppholdsutgifter	"	5.290,-
		<hr/>
	Kr.	17.862,85
Oldsaksamlingen 12 %	"	2.143,45
		<hr/>
	Kr.	15.719,40
40% adm. av lønn m/sos (- U. O. andel)	"	3.731,20
		<hr/>
	Kr.	19.500,60
		<hr/>

Fordeling: Hole kommune 35%	kr.	6.825,-
Sigdal kommune 10%	"	1.950,-
<hr/>		
Nes kommune 45%	"	8.775,-
Ringerike kommune 10%	"	1.950,-

Alle utbetalninger er foretatt gjennom Økonomiforvaltningen, Universitetet i Oslo og originalbilagene oppbevares der.

Oslo, 01.07.87

Arne Emil Christensen
 Bestyrer

Aase Davidsen
 Aase Davidsen
 Konsulent

Sak 10/89 **Søknad fra Nedre Sigdal Idrettsforening om konsesjon for kjøp av parsell til avlastningsidrettsbane ved Nerstad.**

Nedre Sigdal Idrettsforening v/Åsmund Berg søker om konsesjon for kjøp av parsellen Skatvedtmoen 1 gnr.23 bnr.32 i Sigdal. Parsellen skal brukes til avlastningsidrettsbane. Arealet er 7,917 dekar. Kjøpesum kr 5.000,-. Herredssagronomen i Sigdal har avgitt følgende uttalelse:

UTTALELSE TIL KONSESJONSSØKNAD:

Skatvedtmoen II gnr.23 bnr.32 er en del av idrettsanlegget til Nedre Sigdal Idrettsforening på Nerstad. Buskerud fylkeslandbruksstyre har gitt delingssamtykke i sak 191/1974, men det er ikke foretatt hjemmelsoverføring fra daværende grunneier, Arne Sandberg. Kjøpesummen er ikke oppgitt, men er idette tilfelle av liten interesse for landbruksmyndighetene. Minstegebyr (kr 600,-) er betalt, da en formoder at kjøpesummen er mindre enn kr 200.000,-. Parsellen er benevnt Skatvedtmoen 1 i matrikkelen og med II i søknaden. Søknaden er korrigerert av undertegnede. Det bekreftes hermed, så langt undertegnede har kunnet bringe på det rene, at de opplysningene som er gitt i søknaden er riktige. Uttalelsen er gitt av herredssagronomen etter fullmakt gitt av landbruksnemnda i sak 79/88 JS (pkt.4).

Søknaden ble behandlet i F.møte 19/1-89, sak 15/89.

Rådmannens forslag til vedtak:

Formannskapet tilrår at søkeren får konsesjon.

Formannskapet tilrår at kommunestyret vedtar rådmannens forslag.

Enst. vedtak: Formannskapets tilråding vedtatt.

Sak 11/89 Knut M. Strand fratrådte under behandlingen av denne saken.

Arkeologiske registreringer i forbindelse med forslag til reguleringsplaner i 1985, 196 og 1988. NY BEHANDLING.

Saken har vært til behandling i formannskap og kommunestyre tidligere. Som K.styresak 146/88.

Formannskapets tilråding var da følgende:

Formannskapet viser til ovenstående saksutredning og forslag fra kommuneingeniøren og tilrår at kommunestyret vedtar å kreve utgifter til arkeologiske registreringer refundert fra grunneier/utbygger. Det forutsettes at et slikt vedtak også gjelder forannevnte seks reguleringsplaner. Formannskapet tilrår at kommunestyret vedtar rådmannens forslag.

repr. Tovsrud fremmet dette forslag:

"Kommunestyret vedtar at kommunen dekker utgiftene til arkeologiske undersøkelser i de forannevnte reguleringsplaner.

For framtida bør kommunen ta opp denne utgiftspost med grunneierne i planfasen, for å forhandle seg fram til en avtale om fordeling av kostnadene."

Vedtak: Ved alternativ votering mellom repr. Tovsruds forslag og formannskapets tilråding, ble formannskapets tilråding

vedtatt med 15 stemmer mot 10 stemmer. 10 stemmer avgitt for Tovsruds forslag.

sak 11/89 forts.

Fylkesmannen i Buskerud har 9/1-89 sendt brev til kommunen om at saken må opp til ny behandling på grunn av utilstrekkelig flertall.

Vedtak: 12 stemte for repr. Tovsruds forslag fra sak 146/88.
12 stemte for formannskapetets tilråding i samme sak.

Ordføreren stemte for formannskapetets tilråding.
- stemmetallet ble 12 - 12, men da ordføreren stemte for formannskapetets tilråding - ble dette vedtatt med ordførerens dobbeltstemme.

Knut M. Strand tiltrådte møtet igjen.

Sak 12/89 Ansvar for budsjettbehandling og andre kommunale saker innen kirkesektoren.

Saken ble behandlet i formannskapet 9/11-88, sak 271/88, og i kommunestyret 8/12-88, sak 141/88.

Kultursekretæren hadde dette forslag til vedtak til formannskapetets behandling:

"I samsvar med Menighetsrådenes ønske og på bakgrunn av den begrensning som er satt på kulturadministrasjonen, tilrår Hovedutvalget for kultur at ansvar for budsjettbehandlingen sammen med andre kommunale saker innenfor kirkesektoren, tillegges formannskapet.

Kultursekretærens forslag enstemmig vedtatt.

Saken oversendes formannskapet for videre behandling."

Formannskapet behandlet saken 09.11.88, sak 271/88, og rådmannen hadde slikt forslag til vedtak:

"Formannskapet viser til ovenstående forslag i sak 85/88 fra Hovedutvalget for kultur og tilrår at kommunestyret vedtar det."

Formannskapetets flertall, 6 medlemmer, tilrår flg.:
Prinsippielt mener formannskapet at ansvar for budsjett- og andre kom.saker innenfor kirkesektoren bør legges til et hovedutvalg. Formannskapet ser Hovedutvalget for kultur som det mest naturlige hovedutvalg og legger det fram for kommunestyret til endelig behandling.

Mindretallet, 1 medlem, tilrår at rådmannens forslag blir vedtatt.

Kommunestyrets vedtak: Mindretallets tilråding vedtatt med 16 stemmer mot 9 stemmer.
9 stemte for formannskapetets flertalls-tilråding.

Fylkesmannen har 03.01.89 sendt brev til kommunen om at saken må opp til ny behandling da det ikke er kvalifisert flertall.

Ordføreren fremmet dette forslag til vedtak:

Etter samtale og i forståelse med sognepresten som nå har engasjert KDØ rådgivning til å lage en organisasjonsplan for kirkenes Felleståd, trekkes sak 12 tilbake. Behandlingen utsettes derfor til et seinere møte.

Enst. vedtak: Ordførerens forslag vedtatt.

Rett utskrift: *R. Broksen*

Sigdal kommune v/formannskapet

En del grunneiere i Eggedal som har fått utarbeidet regulering planer på sine eiendommer, har nylig mottatt regning fra kommunen på arbeid som er utført av Universitetets Oldsakssamling. Arbeidet består i arkeologiske registreringer etter kulturminneloven på den enkelte eiendom i.f.m godkjenningen av planene.

Vi som har fått disse regningene er, etter å ha undersøkt saken, sterkt i tvil om kommunen kan pålegge oss å betale disse utgiftene.

I kulturminnelovens § 10 står følgende:

Utgifter til særskilt granskning av „forminner eller særskilte tiltak for å verne dem på grunn av tiltak som nevnt i §§ 8 og 9, bæres av tiltakshaveren.

I lovens forarbeider (Ot.prp.nr.7 1977-78) heter det i merknadene til § 10: " Tiltakshavere som har undersøkelsesplikt etter § 9 skal også dekke utgiftene ved disse undersøkelsene. Dette gjelder også ved utarbeiding av reguleringsplaner og strand plan/fjellplaner." Vidre står det: Ved utarbeidelsen av slike planer vil kommunen være tiltakshaver. Som nevnt gjelder dette også i de tilfellene hvor kommunen utarbeider planer på grunnlag av private planutkast. Kommunene skal etter denne bestemmelse dekke museenes utgifter til nødvendige undersøkelser av fornminner i planområdet. Så langt kulturminneloven.

På bakgrunn av dette mener vi det må være helt klart at det etter loven er kommunen som skal betale disse undersøkelsene.

I tillegg kommer at vi som grunneiere var helt uvitende om at det ville komme en slik ekstrautgift på det tidspunktet vi satte igang med planlegginga. Kommunestyrevedtaket ble gjort i januar -89, planene ble utarbeidet tidligere, i ett tilfelle så tidlig som i 1985. Det synes urimelig at de som har utarbeidet reguleringsplaner ikke blir informert om disse utgiftene på forhånd.

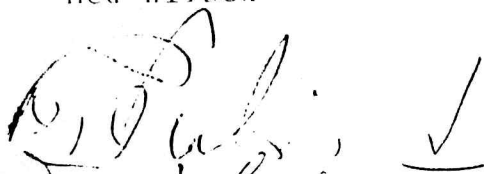
Til slutt vil vi tilføye som vårt syn at vi mener registrering av fornminner o.l. er et offentlig ansvar, som kommer hele samfunnet til gode, og at utgiftene til dette også derfor bør dekkes av stat og kommune.

Idet vi oversender dette brev til Sigdal formannskap v/ rådmannen, ber vi om at saken blir tatt opp til ny behandling i kommunestyret.

Eggedal den 29.7 -89.

Med hilsen

Snut Aabø
Kl. Kolljønnsrud
Halvor Junt
Anne Hæres Skredsvig
Lageheld Nenni


Toralf Bruvanger

Kopi til: Teknisk etat v/ K. Baklid.