

Sak

Funkelia - Byplan 146, kongsborg k. Buskerud f.

| Dok.nr. | Dato | Dokument (type, tittel) | Merknader |
|---------|----------|--|-----------|
| 1 | 6.09.84. | Følgeskriv fra Fylkesmannen til kartbilag. | saken + |
| 2. | 26.09.84 | T.H. Haraldsen bebring - ingen forminner. | |
| 3. | 5.11.84 | T.H. Haraldsen til fylkesmannen vi har ingen merknader til planen, gjør ha merksom på lobbene. | |



7

FYLKESMANNEN I BUSKERUD

| | |
|-----------------|------------|
| OLDSAKSAMLINGEN | |
| J.nr. 001906 | 07 SEP. 84 |
| SAKSB. TH | ARK.Nr. |

Universitetets Oldsakssamling
Fredriks gt. 2
0164 OSLO 1.

DERES REF.

VAR REF. (BES OPPGITT VED SVAR)

Jnr. 3175/84 ark. 714.8 OAB

DATO

6. september 1984

KONGSBERG KOMMUNE.
FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR FUNKELIA, BYPLAN 146 K.

Overnevnte reguleringsforslag er mottatt hos fylkesmannen for stadfesting i medhold av § 27 i bygningsloven av 18. juni 1965, jfr. fullmakt av 2. juli 1973 fra Miljøvern-departementet.

En ber herved om Oldssaksamlingens uttalelse til foreliggende forslag til reguleringsplan.

./.. Vedlagte saksdokumenter bes sendt i retur med uttalelsen.

Etter fullmakt

Olfrid Buer



Særutskrift

av møtebok for Kongsberg Formannskapsbystyres møte den27.....juni 1984.....

Av53..... representanter var53..... tilstede (medregnet innkalte varamenn).

Rådmannen deltok i sakens behandling:

Det ble behandlet:

Sak nr.: 43/1984.

Forslag til disposisjonsplan for Funkelia-området, samt
reguleringsplan for Funkelia, byplan 146

Formannskapets innstilling til

vedtak:

1. Forslaget til disposisjonsplan for Funkeliaområdet, datert senest 10. januar 1984, legges til grunn for videre utvikling av området.
2. Forslag til reguleringsplan for Funkelia, byplan 146, datert senest 4. november 1983, godkjennes.

Bystyrets behandling

Øyvind Eek Jensen tok opp formannskapets mindretallsforslag.

Tove Magnussen Fretheim fremsatte dette forslag:


1. Reguleringsplanen vedtas med følgende endringer:
Utleiehytter, forretninger og hotell med tilstøtende vei tas ut av planen.
Arealet omgjøres til friområder.
2. Enhver utbygging av parkeringsarealene som vist i reguleringsplanen, skal ikke realiseres før den nye veien er fullført.

Venstre trakk forslaget fremsatt av Eek Jensen.

Formannskapets innstilling punkt 1 ble tatt opp til votering og ble enstemmig vedtatt.

Formannskapetets innstilling punkt 2 ble tatt opp til votering alternativt med Magnussen Fretheims forslag, og formannskapetets innstilling ble vedtatt med 44 mot 9 stemmer avgitt for Magnussen Fretheims forslag.

Rett utskrift:


Eldbjørg Löwer
ordfører



Kongsberg kommune
RÅDMANNEN
3601 Kongsberg
Tlf. (03) *73 11 79

Jnr. 3175/84
ark. 714.8

J.nr. 1724/84
Ark.nr. 504
R/ajf

JR

Utg. Notat
SS/
M. avd.

Fylkesmannen i Buskerud
Fylkeshuset
3000 DRAMMEN

dbk

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR FUNKELIA, BYPLAN 146, K.

Kongsberg bystyre behandlet i møte 27. f.m. under sak 43/84, forslag til disposisjonsplan samt reguleringsplan for Funkelia-området.

- ./.
 - ./.
 - ./.
- Vedlagt følger utskrift av rådmannens innstilling i sak 43/84 samt utskrift av bystyrets vedtak. Av vedtaket går det fram at disposisjonsplanen enstemmig ble vedtatt, mens rådmannens innstilling om å godkjenne reguleringsplanen ble vedtatt med 44 mot 9 stemmer. Et eksemplar av disposisjonsplanen vedlegges til orientering.

Gjenpart av dette brev sendes regulerings sjefen vedlagt utskrift av bystyresaken samt 2 eksemplar av disposisjonsplanen.

Kongsberg, 9. juli 1984

For rådmannen

Ivar Ristvedt
Ivar Ristvedt



Skjelsbakkveien

Otto Sverdrups

Hansberg

Lundberg

plante-felt

plante-felt

KONGSBERG KOMMUNE
REGULERINGSVESENET

J.nr. 339/84

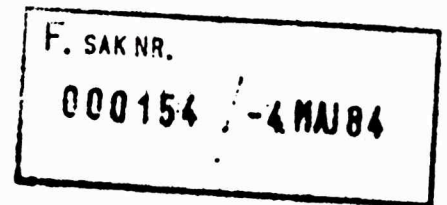
A.nr. 504

PAG/AE

INNHOLDSFORTEGNELSE VEDR. BYPLAN 146 OG DISPOSISJONSPLAN FOR FUNKE-
LIAOMRÅDET.

1. Formannskapet-/bystyrets vedtak.
2. Disposisjonsplan i målestokk 1:5000, sist datert, 10.1.84.
Reguleringsplan i målestokk 1:1000, sist datert 11.10.83.
. Kart ang. markering av protester/merknader.
3. Behandlingsskjema.
4. Forslag til reguleringsbestemmelser.
5. Reguleringsrådets behandling samt planbeskrivelse.
6. Formannskapets behandling av 23.8.83.
7. Planforslag fra Kongsberg Naturvernforening.
8. Skriv til fagutvalg, råd, grunneiere og andre interessenter.
9. Kunngjøring om offentlig ettersyn.
10. Protester/merknader.
11. Uttalelser fra: fagutvalg, grunneiere og andre interessenter.

Kongsberg reguleringsvesen, 10.4.84



J. nr. 1037/84.

Ark. nr. 504.

Ra/bb

Kongsberg formannskap.

Forslag til disposisjonsplan for Funkeliaområdet samt reguleringsplan for Funkelia, byplan 146.

Regulerings sjefen skriver i brev

9. april 1984:

"Nevnte disposisjonsplan og reguleringsplan er ferdigbehandlet i reguleringsrådet og oversendes herved for videre behandling i formannskapet/bystyret.

Reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser må videre oversendes Fylkesmannen for stadfesting mens disposisjonsplanen bør følge saken.

Av flere grunner valgte reguleringsrådet å gå veien om utarbeidelse av disposisjonsplan for en større del av Funkeliaområdet som grunnlag og rettesnor for utarbeidelse av reguleringsplan for et mer begrenset planområde i Funkelia.

Planforslagene har vært forelagt fagutvalg, grunneier m.v. for uttalelse i tidsrommet april - mai 1983 og en mottok forholdsvis mange uttalelser/merknader. Vi gjengir kort noen av de viktigste merknadene med reguleringsvesenets kommentarer:

Formannskapet:

De tilsendte planforslag fra reguleringsrådets møter den 1.2. og 1.3. 83 legges til grunn for den videre behandling, noe som også har blitt fulgt opp i grove trekk av reguleringsrådet.

Det er riktig her å nevne at planbegrensningen for disposisjonsplanen har blitt utvidet mot nord og vest slik Juels gruve og Hanniballbakke også omfattes av planen.

Trafikktutvalget:

Utvalget understreker at parkeringsarealet i Funkelia ikke må økes før den planlagte veien fra E-76 er utbygget. Videre bør bygging av fortau langs eksisterende vei vurderes. Reguleringsvesenet vil henvises til byplan 103, som nettopp viser ny vei fra E-76 og til Funkelia. Planen for Funkelia legger opp til en økning av antall biloppstillingsplasser i forhold til dagens situasjon.

Friluftsnemnda:

Nemnda ber om en vurdering av alpinanlegget i Funkelia om det kan erstatte planene for tilsvarende anlegg i Jondalen.

Vegsjefen i Buskerud:

Vegsjefen uttaler at de vanskelig kan anbefale stadfesting av planen uten at det bygges ny hovedvei fra E-76 og opp til Funkelia da nåværende vei til Funkelia er lite tilfredstillende grunnet hensynet til boligområden langs veien.

Reguleringsvesenet henviser til egen plan for ny vei til Funkelia.

Kongsberg Idrettsforening:

K.I.F. gjør oppmerksom på at de ønsker å utvide bredden av slalåmbakken.

En utvidelse av bakkens bredde må ses på som en forbedring av løpesituasjonen i alpinanlegget.

Herredsskogmesteren:

Det gjøres oppmerksom på at ikke ubetydelige tømmermengder drives ut av skogene rundt Funkelia og tømmerdriftene må fortsatt tas ut av på veiene som det har vært praktisert.

Reguleringsvesenet vil nevne at planen forutsetter at skogsdrift også skal kunne drives i fremtiden.

Helserådet:

Helserådet uttaler at utvidelse av aktivitetene bør skje etter at ny vei til Funkelia blir bygget. Det samme gjelder også med hensyn til ordnede vannforsynings- og avløpsforhold.

Reguleringsvesenet ser saken slik at skal hotell og ytterligere kafé drift utbygges i området må vann- og avløpsforholdene løses på en tilfredstillende måte.

Kongsberg Reiselivslag:

Reiselivslaget uttaler at reguleringsplanen må oppfattes som en minimumsplan da den ikke er ekspansiv nok med tanke på fremtidig utvikling. Fremtidens markedsbegrep tilsier en hardere utnyttelse av de aktuelle områdene vinterstid.

Reguleringsvesenet vil bemerke at planforslaget skal også ivareta flerbruksinteresser og i tillegg gi muligheter til visse utviklingsmuligheter i området i fremtiden.

Statens Skoger v/Sølvverkets Skogforvaltning

uttaler at tur- og alpinløyper samt områder som ønskes gitt en parkmessig skogbehandling eller pålegges strengere restriksjoner enn hva flerbruksplanen legger opp til, må reguleres som friområder. Øvrige skogsområder bør reguleres til landbruksområder. Med hensyn til vern av skog ønsker grunneieren/Direktoratet for Statens Skoger drøftelser med kommunen om dette.

Reguleringsvesenet vil bemerke at de forhold som ligger utenfor begrensningen av reguleringsplanen bør reguleres i forhold til avtaler mellom partene om flerbruksplanen for området Knutefjellet.

Bergverksmuseet:

Det gis uttrykk at hele Funkeliaområdet må sees i sin helhet og at planen må omfatte både Hanniballbakken og Juels gruve. Bevaring av kulturminnene i området er selvfølgelig av aller største viktighet. Bergverksmuseet er interessert i at Korsveien bør bli bomvei grunnet bevaring av Sølvverksminnene som dessverre har blitt utsatt for en viss grad av plyndring.

Reguleringsvesenet mener at kulturminnene i området må vernes.

Kongsberg Skiheiser A/S:

Skiheiseselskapet gir uttrykk for at det ikke legges opp til vesentlig aktivitets-økning i området i forhold til dagens situasjon. Forholdet med realisering av ny planlagt vei til Funkelia påpekes da øket aktivitet i Funkelia vil bedre muligheten for å finansiere dette mens motsatt blir tilfelle med mindre aktivitet.

Heiseselskapet påpeker også at området bør utnyttes bedre sommerstid f.eks. plassering av lekeland i området.

Reguleringsvesenet vil bemerke at planen legger opp til en viss ekspansjon i området og at det bør bli en forutsetning at ny vei realiseres før en videre utvikling skjer i området.

Kongsberg Naturvernforening:

Naturvernforeningen fremmer eget forslag til disposisjonsplan og reguleringsplan hvor disposisjonsplanen er utvidet mot nord slik at den også omfatter Juels gruve. Planene tar sikte på at kulturminnene skal sikres og at aktivitetsnivået skal "fryses" på dagens situasjon.

Reguleringsvesenets kommentar: En er enig i at kulturminnene må sikres for fremtiden, men finner ellers grunnlag for at ekspansjon av aktivitetene i området også må aksepteres i fremtiden.

Friluft- og naturvernemnda:

Nemnda er opptatt av bygging av ny vei til Funkelia samt at parkeringsplass for brukere av skogen og fjellet må planlegges med usjenert tilgang/adkomst til de grønne områder. Videre berøres spørsmålet om alpinanleggsplanene i Jondalen kan erstattes av en videre utbygging Funkelia.

Reguleringsvesenets kommentar blir som nevnt tidligere, at planlagt vei bør realiseres før videre utbygging igangsettes i Funkelia.

Numedal Skikrets:

Skikretsen påpeker at disposisjonsplanen bør utvides for også å omfatte Hanniballbakken og deler av Kampenhaugområdet, slik at lysløypa kan utvides med bl.a. avgreining til Hanniballbakken. Videre påpekes bedre treningsmuligheter for alpine løpere i alpinsenteret samt utbedring av langrennsanlegg, bl.a. ekstra sløyfe ved Persløkka.

Reguleringsvesenets kommentar blir at disposisjonsplanen bør utvides som omtalt, mens det er vanskelig å imøtekomme ønsket om ekstra sløyfe ved Persløkka.

Idrettslaget Bergkameratene:

Idrettslaget henviser til uttalelsen fra skikretsen som de gir sin støtte til.

Reguleringsvesenets kommentar: En vil minne om at Kongsberg Skiheiser A/S har leieavtale på grunn som vil bli berørt av noen av de foreslåtte løypetraséer.

Uttalelser fra grunneiere:

Ellen Grimnes, eier av g.nr. 7599/1, uttaler at de på nåværende tidspunkt vanskelig kan uttale seg om saken og avventer en nærmere redegjørelse fra kommunen.

Reguleringsvesenets kommentar blir at grunneierne har blitt informert om planforslaget. Disposisjonsplanen legger opp til at angjeldende eiendom, som ikke er bebygget, bør nytte som friområde.

Nils A. Wad:

Wad har eiendommen g.nr. 7745/1 og 7746/1, beliggende noe syd for tjernet Trondhjemmeren, gir uttrykk for at han ikke ønsker fri ferdsel over eiendommene da han bruker eiendommen til dyrking av poteter og grønnsaker.

Grensen for friområdet bør derfor endres slik at hans eiendommer ikke blir berørt.

Reguleringsvesenets kommentar: Eiendommene må sees i en større sammenheng og planens intensjoner bør følges.

Petter Kristiansen A/S:

Firmaet har eiendommen g.nr. 7599/2 som foreslås nyttet til friområde og forretnings/hotellområde. For å stå noenlunde fritt med hensyn til evt. bebyggelse ønsker en at arealet for utleiehytter og hotell sees som en helhet.

Reguleringsvesenets kommentar blir at en bør se nevnte areal under ett da en likevel kan få styring med utbygging på grunnlag av utnyttelsesgrad og reguleringsbestemmelser.

Beboere på Riegelsbakken:

Det gjelder eget skriv som er undertegnet av 99 beboere på Riegelsbakken. Det påpekes at økt aktivitet i Funkelia vil føre til forringelse av området som friareal for byens befolkning. En realisering av ny vei til Funkelia vil kreve store investeringer som det igjen er urimelig å bruke skattebetalerenes penger på for å fremme private næringsinteresser i Funkelia.

Det henvises og til tidligere protest vedr. veiplanen til Funkelia.

Reguleringsvesenets kommentar: En har vanskelig for å akseptere protesten fullt ut da planene indirekte tar sikte på en forbedring for beboerne på Riegelsbakken når det gjelder de trafikkmessige forhold.

Videre må en betrakte Funkelia og Knutefjellområdet som et friluft- og rekreasjonsområde for en større region enn Kongsberg byområde.

Formannskapet:

Det gis uttrykk for at fremlagte planforslag legges til grunn for videre behandling.

Reguleringsvesenets kommentar: En oppfatter uttalelsen slik at formannskapet er enig i planens intensjoner og at en ikke har noen merknad.

Sluttkommentar:

Reguleringsrådet har vurdert alle uttalelser og protester/merknader som har fremkommet i forbindelse med høringsrunden og offentlig ettersyn og foretatt visse justeringer av såvel disposisjonsplanen som selve reguleringsplanen. En har videre drøftet planforslaget med saksbehandlere hos Fylkesmannen.

Reguleringsrådet mener at de fremlagte planforslag behørlig tar hensyn til mange interesser og ønsker med hensyn til den fremtidige bruk av områdene.

Planen legger opp til en viss aktivitetsøkning i området, noe som må kunne aksepteres som fornuftig. Planene legger ikke opp til noen "fastfrysing" av dagens situasjon i området, men en påpeker i tillegg at de må sees i sammenheng med utarbeidet veiplan med tanke på fremtidig utvikling/utbygging videre i området.

Reguleringsrådet ber om at formannskapet/bystyret slutter seg til rådets vedtak av 20.12.83 om at reguleringsplanen med tilhørende reguleringsbestemmelser bør stadfestes.//

De tilhørende reguleringsbestemmelser til byplanen lyder:

- "§ 1. Fellesbestemmelser.
- a) Det regulerte området er på plankartet vist med reguleringsgrense.
 - b) Reguleringen stadfestes som forenklet plan. Før byggemelding behandles skal det foreligge bebyggelsesplan godkjent av bygningsrådet for vedkommende byggeområde eller for så stor del av planområdet som etter bygningsrådets skjønn bør detaljutføres under ett. Bebyggelsesplanen skal vise plassering av all bebyggelse, adkomst, nødvendig antall parkeringsplasser m.m.
 - c) Bebyggelsen skal ha saltak og bygningsrådet fastsetter gesimshøyde og takvinkel. Bygninger i samme gruppe skal ha lik takvinkel. Farge på hus og takbelegg skal godkjennes av bygningsrådet.
 - d) Bygningsrådet skal ved behandling av byggemelding passe på at bebyggelsen får en god form og riktig materialbehandling.
 - e) Bygningsrådet skal godkjenne utførelse, høyde, farge på gjerder, murer og skjermvegger.
 - f) Eksisterende vegetasjon bør søkes bevart.
 - g) Antenneanlegg skal være felles, hvor det ligger til rette for dette.
 - h) Ingen tomt må beplantes med trær eller busker som etter bygningsrådets skjønn kan virke sjenerende på den offentlige ferdsel. De ubebygde områder må gis en tiltalende form og behandling.
 - i) Frisiktsområder holdes fri for sikthindrende vegetasjon, byggverk, gjenstander m.v. som rekker mer enn 0,5 m over de tilstøtende vegers nivå.
- § 2. Byggeområder for spesialområder, service- og hotellbedrifter.
- a) I byggeområdene kan oppføres bygninger for turist- og spesialformål. Bygningsrådet kan tillate innredet bolig som har direkte tilknytning til drift av virksomheten i området.
 - b) Bebyggelsen kan oppføres i 2 fulle etasjer.

Sokkeletasje kan, hvor terrenget etter bygningsrådets skjønn ligger til rette for det, innredes til beboelse innenfor rammen av bestemmelsene i byggeforskriftene.

- c) Hver bedrift/virksomhet skal ha plass for parkering, på- og avlesning som etter bygningsrådets skjønn er nødvendig for eiendommens bruk.
- d) I spesialområdene kan oppføres byggverk og utføres anlegg og terrenginngrep som bygningsrådet finner hensiktsmessig for områdets drift som alpinanlegg og løypeområde.

§ 4. Unntak fra reguleringsbestemmelsen.

Unntak fra disse reguleringsbestemmelser kan, når særlige grunner taler for det, tillates av ^{regulerings}bygningsrådet innenfor rammen av bygningslovgivningen og bygningsvedtektene for Kongsberg kommune."

Dokumentene følger saken i egen mappe.

Rådmannen bemerker:

Det foreligger i dag ingen finansieringsplan for videre byggeomodning med vei, vann- og avløpsledninger til Funkelia. Så lenge slik byggeomodning ikke finner sted, synes det lite grunnlag for en aktivitetsøkning i området. Reguleringsrådet har i møte 11. oktober 1983 også uttalt at bygging av flere parkeringsplasser ikke kan skje før ny vei til Funkelia er anlagt.

Det kan på denne bakgrunn stilles spørsmål om det i dag er behov for å fremme noen reguleringsplan for Funkelia. Etter rådmannens oppfatning burde det være tilstrekkelig med den utarbeidete disposisjonsplan som diskusjonsgrunnlag for videre utvikling. En godkjenning av reguleringsplanen gir ikke uten videre grunnlag for å øke aktiviteten i området. Det kan først skje når ny atkomstvei er anlagt og parkeringsarealene er utvidet.

Rådmannen finner likevel ikke å ville motsette seg fremming av reguleringsplanen når en tar i betraktning alt det planarbeidet som er nedlagt og de innkomne protester ikke gir grunnlag for endring av planen på noe vesentlig punkt. Siden reguleringsvesenet har hatt kontakt med planavdelingen hos fylkesmannen, kan det dessuten være greit at planforslaget sendes fylkesmannen.

Etter dette bes formannskapet overfor bystyret avgi slik

i n n s t i l l i n g :

1. Forslag til disposisjonsplan for Funkeliaområdet, datert senest 10. januar 1984, legges til grunn for videre

utvikling av området.

2. Forslag til reguleringsplan for Funkelia, byplan 146, datert senest 4. november 1983, godkjennes.

Kongsberg, 26. april 1984.



Arne Jordbræk.



Finn Rasmussen

FRA

Fongsberg

KOMMUNE

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR

Funkeliaområdet,
byplan 146.

A. SAKSBEHANDLINGEN (Bygningslovens § 27 og § 28 nr. 1, jfr. §§ 17a, 18 og 20 nr. 1 annet ledd).

1. a. Foreligger godkjent generalplan for kommunen eller generalplanforslag som er vedtatt av kommunestyret?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med generalplanen?
(Kartutsnitt av generalplanen/generalplanforslaget med inntegning av reguleringsområdet legges ved.)
- b. Foreligger godkjent regionplan eller regionplanutkast som kommunen har uttalt seg til?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med regionplanen/regionplanutkastet?
- c. Foreligger godkjent fylkesplan eller fylkesplanutkast som kommunen har uttalt seg til?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med fylkesplanen/fylkesplanutkastet?
- d. Ligger det ved oversiktskart som viser planområdets beliggenhet i forhold til eksisterende skoler, butikksentra, serviceinstitusjoner, kirker, forsamlingshus, overordnede veier m.v.?
- e. Er reguleringsområdet, deler av det eller tilgrensende områder regulert tidligere?
(Oppgi i tilfelle stadfestingsdato.)
2. a. Berører reguleringsforslaget:
 - dyrket eller dyrkbar jord?
 - produktiv skog?
 - riksveg?
 - fylkesveg?
 - grunn som eies eller disponeres av staten eller fylket?
 - jernbane?
 - havn?
 - flyplass med tilgrensende sikkerhets- og støysoner?
 - fornminner eller fredede eller bevaringsverdige bygg og anlegg? ..
 - områder med særpreget natur eller plante- og dyreliv?
 - områder hvor det drives friluftsliv?
 - områder som er av interesse for forsvaret?
 - områder med rasfare, flomfare eller andre forhold som gir fare?....
- b. Hvilke offentlige myndigheter, organisasjoner m.v. har bygningsrådet samarbeidet med under forberedelsen av reguleringsforslaget:

Ja/Nei

Evt. tilleggsopplysninger
(vennligst skriv tydelig)

Nei

Ja

Ja

Ja

Ja

Nei

Nei

Ja

Nei

Ja

Nei

Ja

Nei

Ja

Nei

Det foreligger generalplanforslag som ikke er ferdigbehandlet enno i kommunen. Planforslaget er stort sett i samsvar med generalplanforsl.

Kfr. disposisjonsplanen.

Statens skoger

Kulturbevaringsverdige anlegg fra sølverkestiden.

Se vedlagte uttalelser fra grunneiere etc.

Skriftlig uttalelser fra disse vedlegges. (Ifølge bygningslovens § 27 nr. 3 skal bygningsrådet på et så tidlig tidspunkt som mulig søke samarbeid med offentlige myndigheter, organisasjoner m.v. som har interesse av arbeidet.

NB. Når planen er ferdigbehandlet i kommunen må sakens dokumenter ordnes etter dato og nummers. Dokumentliste som refererer til disse nummer vedlegges.

(Forts. neste side)

3. a. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser behandlet av bygningsrådet første gang 1. 1. 19. 83.
(Utskrift legges ved.)
- b. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser utlagt til offentlig ettersyn i tiden 10. 11. - 1. 12. 83
etter offentlig kunngjøring den 9. 1. 11. 83
i følgende aviser Kagondalsposten og Fremtiden
Det kom inn 4 (antall) protester som legges ved saken.
(De eiendommer protestene gjelder må avmerkes på eget kart.)
- c. Reguleringsforslaget behandlet i bygningsrådet etter utleggelsen den 20. 1. 19. 83.
(Utskrift legges ved.)

4. Har bygningsrådet tatt standpunkt til protestene/merknadene?
(Vedtakene legges ved.)
5. Ble det foretatt noen endringer i reguleringsforslaget med tilhørende bestemmelser etter at planen ble lagt ut til offentlig ettersyn?
I tilfelle må alle endringer dokumenteres. (NB. Berørte grunneiere må varsles om slike endringer. Eventuelle merknader legges ved.)
6. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtatt av kommunestyret den/.....19.....
med
mot stemmer
(Særavskrift med saksfremlegg legges ved.)

Ja/Nei

Ja

Ja

Ja

Evt. tilleggsopplysninger
(vennligst skriv tydelig)

Stort sett imøtekommelser
av merknader.

B. REGULERINGSFORMÅL OG REGULERINGSBESTEMMELSER (Bygningslovens § 25 og § 26 nr. 1)

1. Er reguleringsområdet klart avgrenset?
2. Er reguleringsformålene for all grunn i reguleringsområdet vist på reguleringskartet?
3. Har reguleringsformålene hjemmel i bygningsloven? (se § 25).
4. Er grensene mellom de forskjellige reguleringsformålene klare og entydige?
5. Går det klart fram av reguleringsforslaget i hvilken utstrekning eventuell eksisterende bebyggelse og eksisterende vegger skal inngå i reguleringen?
6. Er det i nødvendig utstrekning utformet reguleringsbestemmelser som ledd i planen?
7. Har reguleringsbestemmelsene hjemmel i bygningsloven?
8. Er det samsvar mellom reguleringsbestemmelsene og reguleringskartet?

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja

Ja

C. FORURENSNING, STØY — TEKNISKE ANLEGG

1. Medfører gjennomføringen av reguleringsforslaget:
— vannforurensninger?
- luftforurensninger?
- støybelastninger?
2. a. Er det gitt utslippstillatelse for det utslipp av avløpsvann som utbyggingen av området vil medføre?
(I tilfelle legges kopi av utslippstillatelsen ved.)
- b. Hvis ikke, er det søkt om utslippstillatelse?
(Kopi av søknad legges ved.)
3. Er vannforsyningen ordnet?
4. Ligger planområdet nær fabrikk eller anlegg som avgir støy, lukt eller røyk?

Nei

Nei

Nei

Nei

Nei

Nei

Ikke direkte noe vannforurensning.
P.m. utbygging av området videre vil kreve en bedre løsning ang. avløpsforholdene.

Det er heller ikke søkt om utslippstillatelse

Dagens situasjonsbehov er dekket.

(Forts. neste side)

F. AREALOVERSIKT

1. Oppgi arealbruk før og etter planutkastet. Det er spesielt viktig at DEKAR (daa.) dyrkjingsjord oppgis for arealklassene E, F og G, før og etter plan.

| Arealklasse | Areal i daa. før plan | Areal i daa. etter plan | Dyrkjingsjord i daa. | |
|--|-----------------------|-------------------------|----------------------|------------|
| | | | før plan | etter plan |
| A. Byggeområder: | | | | |
| a) Bolligareal | — | — | | |
| b) Industri- og lagerareal | — | — | | |
| c) Forretnings- og sentrumsareal | 3 da. | 19 da. | | |
| d) Offentlige Institusjoner | 0 | 1 da. | | |
| B. Trafikkområder | 29 da. | 34 da. | | |
| C. Friområder | | | | |
| D. Fareområder | — | — | | |
| E. Spesialområder | 12 da. | 12 da. | | |
| F. Landbruksområder: | | | | |
| a) Jordbruksareal | — | — | | |
| b) Skogbruksareal | | 34 da. | | |
| G. Myr- og våtmarksareal | | | | |
| H. Åpen fastmark | | | | |
| I. Lavproduktivt (ur, røys, tippmasse, fjell, is, snø) | | | | |
| Sum planområde | 273 da. | 273 da. | | |

2. Oppgi hvilke eiendommer reguleringsforslaget omfatter (g.nr. og b.nr.) og tilhørende areal som ligger innenfor planområdet.

| G.nr./b.nr. | Areal i daa. | G.nr./b.nr. forts. | Areal i daa. |
|--------------|--------------|--------------------|--------------|
| G.nr. 7602/1 | | | |
| " 7599/1 | | | |
| " 8651/1 | | | |
| " 7599/2 | 44 da. | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |

Evt. tilleggsopplysninger:

Øvrige eiendommer er ikke oppmålt.

G. BELIGGENHET

1. Angi planområdets beliggenhet i forhold til nærmeste tettsted ved å krysse av. (Med tettsted menes et område med minst 200 innbyggere, og der maksimum avstand mellom husene er 50 m. Se forøvrig Statistisk Sentralbyrå's definisjon i «Folke- og boligstilling», 1970).

- a) Hele planområdet ligger innenfor tettstedet
- b) Planområdet berører/ligger delvis innenfor tettstedet
- c) Planområdet ligger utenfor tettstedet

| |
|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> |

2. Oppgi navnet på tettstedet/nærmeste tettsted *Kongsberg sentrum, ca. 2 km*

NB. Når planen er ferdigbehandlet i kommunen må sakens dokumenter ordnes etter dato og nummeres. Dokumentliste som refererer til disse nummer vedlegges.



BUSKERUD FYLKESKOMMUNE
FYLKESRÅDMANNEN

Fylkesmannen i Buskerud

Her

| DERES REF.: | DERES BREV | VÅR REF.: | DATO |
|--------------------------------|------------|-------------------------------------|-----------|
| Jnr. 3175/84 Ark. 714.8 OAB | 31.7.84 | Ujnr. 1464/84 Ark. 714 KAa/GH | 22.8.1984 |

KONGSBERG KOMMUNE - REGULERINGSFORSLAG FOR OMRÅDET
DEL AV FUNKELIA, BYPLAN 146 K
PLANKART DATERT 4.11.1983

Deres brev av 31.7.1984.

Det foreliggende reguleringsforslaget omfatter den sentrale delen av Funkelia. Planen er utarbeidet på grunnlag av en disposisjonsplan for et større område. Under plan-utarbeidningen har kommunen hatt kontakt med fylkeskommunens plan- og utbyggingsavdeling.

Reguleringen samsvarer med det utarbeidede generalplan-utkastet for Kongsberg kommune, der Funkelia-området inngår som et viktig friluftsområde.

Fylkeskommunen har følgende merknader til reguleringsforslaget:

1. V e g f o r m å l

Den viste fellesavkjøringen nordvest for byggeområdet for forretning/varmestue, bør forlenges fram til det området som er regulert til forretning/varmestue, og til det området som er regulert til Heisestasjon/skitrekk.

Den viste fellesavkjøringen i nordenden av parkeringsplassen sør for lager/verksted er vel egentlig ikke fellesavkjøring, da den bare skal betjene parkeringsplassen. Etter det en forstår, skal avkjøring til parkeringsplassen bare skje over de to nevnte avkjøringene. For at dette skal være entydig, bør det trekkes hel strek langs vegkanten mellom disse avkjøringene.

Den regulerte turvegen fra Kronene vestover forbi garderobeanlegget, bør fargelegges med en gråfarge for å gjøre planen entydig. Dette gjelder også gangvegen over Pukkverksbekken nord for varmestua.

Fellesadkomstvegen gjennom landbruksområdet i sør bør for ordens skyld fargelegges med en gråfarge.

Forøvrig savnes frisiktsoner ved avkjøringene til samlevegen.

2. B y g g e o m r å d e r

Særlig på grunn av at reguleringen fremmes som forenklet plan bør det for byggeområdene påføres utnyttingsgrad, samt byggegrenser langs veg.

3. V e r n e v e r d i g b e b y g g e l s e o g a n l e g g

Kulturminner i østre del av planområdet bør under spesialområde gis betegnelsen verneverdige bygninger/anlegg, og gis en egen farge som ikke kan forveksles med byggeområdene for skiheisanleggene.

4. R e g u l e r i n g s b e s t e m m e l s e r

En har merket seg at § 2 gjøres gjeldende for spesialområder, service og hotelldrift. Det er vel ikke meningen at disse bestemmelsene skal gjelde også for de regulerte verneverdige anleggene. Bestemmelsene bør endres slik at § 2 med punktene a, b og c gjelder for service og hotellbedrifter. For skiheisanleggene bør opprettes egen § 3 med bestemmelser tilsvarende "§2d". Skiheisanleggene må da betegnes som sådan, og ikke som "spesialområde" for derved å unngå at bestemmelsene også omfatter kulturminnene.

En antar at bestemmelsens § 1 punkt i) ikke kan tas med uten at frisiktområder er vist på plankartet.

./.. De mottatte saksdokumenter er lagt ved.

Etter fullmakt



Otmar Muhr
plan- og utbyggingssjef



Kåre Aase

Gjenpart: Kongsberg kommune, Reguleringsjefen, Postboks 115,
3600 KONGSBERG

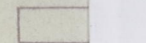
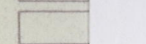
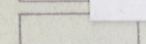
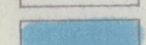
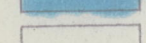
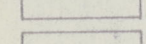
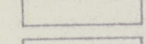
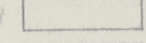
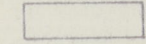
Dette dokumentet har et for stort format til å kunne skannes i sin helhet.

For innsyn ta kontakt med arkivet ved Kulturhistorisk museum:

postmottak@khm.uio.no

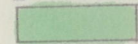
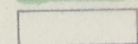
BL. §

1. BY

- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 
- 

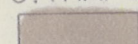
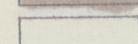
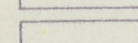
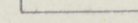
- HYTTER
- FORRETNINGER, HOTELL, M.V.
- INDUSTRI
- OFFENTLIGE BYGNINGER
- ALMENNYTTIG FORMÅL

2. LANDBRUKSOMRÅDER

- 
- 

- JORDBRUK/ SKOGBRUK

3. TRAFIKKOMRÅDER (OFFENTLIG)

- 
- 
- 
- 

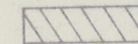
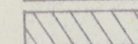
- KJØREVEG
- GANG-OG SYKKELVEG / TURVEI
- PARKERINGSPLASS

4. FRIOMRÅDER

- 
- 

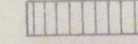


- IDRETT/SKIBAKKER

5. FAREOMRÅDER

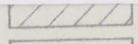
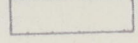
- 
- 

- RAS/FLOM

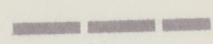
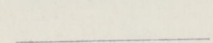
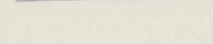
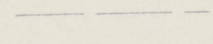
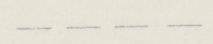
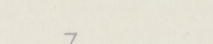
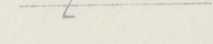
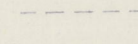
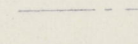
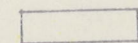
6. SPESIALOMRÅDER

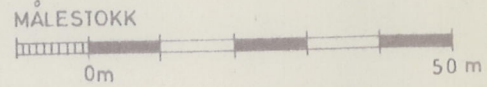
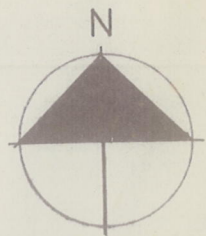
- 
- 
- 

- BEVARING
- SKIHEIS/TREKK
- HEISEST. LAGER/VERKST.

- 
- 

STREKSYSMBOLER M.V.

-  PLANENS BEGRENSNING
-  GRENSE FOR REGULERINGSFORMÅL
-  BYGGEGRENSE
-  TOMTEGRENSE
-  EKSISTERENDE EIENDOMSGRENSE SOM OPPHEVES
-  FRISIKTLINJE
-  SENTERLINJE REGULERT VEG
-  OMRISS AV PLANLAGTE BYGG
-  OMRISS AV EKSISTERENDE BYGG SOM INNGÅR I PLANEN
-  VANN



KONGSBERG KOMMUNE
REGULERINGSPLAN FOR
FUNKELIA. BYPLAN 146

TEGNING NR.

I-53

| REVISJONER | DATE | SIGN. |
|--|------------|----------|
| | | |
| | 4.11.-83. | 6. |
| SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN | DATE | |
| BYGNINGSRÅDETS REGULERINGSRÅDETS VEDTAK | 11.10.-83. | |
| UTLEGGING TIL OFFENTLIG EJTERSYN I TIDSRØMME | | |
| KOMMUNESTYRETS VEDTAK | | |
| STADFESTET AV | | |
| PLANLEGGER: P.A. Gerde. | KARTBLAD | SAKSBEH. |
| KONGSBERG REGULERINGSVESEN | | Gerde. |



UNIVERSITETETS
OLDSAKSAMLING

FREDERIKS GATE 2
OSLO 1

| | |
|---|-----------------------------|
| Gårds/bruksnavn Funkelia. | |
| G.nr./br.nr. | |
| Kommune Kongsberg | Fylke Buskerud |
| Sogn | Prestegjeld |
| Eier/bruker, adr. | |
| Gjelder: Befaring til Funkelia Byplan 146. | |
| Flyfoto | Kartref. |
| Innber./rapport/reg. ved: Tom H. Haraldsen | Dato 26. september 1984. |

Området omfatter en nord/syd-gående dalgang med høyereliggende skogpartier i vest, knauset landskap som går over i fallende terreng mot Kongsberg i øst. Vegetasjon er i hovedsak blandingsskog, unntak for et område som er tatt ut til verneverdig skog hvor det er en slak furumo. I planområdet er det kulturminnene:

- a) "Kronene" hvor samtlige kongers monogram som har besøkt gruvene siden 1600 er innhugget,
- b) Videre er det et par krutt-tårn, jfr. kartavmerking.
- c) I området ved det gamle Persløkka, Numedalslagets klubbhus, er det en rekke steingarder og rydningsfelt. Disse dyrkningsspor er trolig fra nyere tid.

Bare deler av restområdet er befart, Med unntak for allerede eksisterende inngrep i terrenget, består

| | |
|-----------------|----------|
| Gårds/bruksnavn | |
| Funkelia | |
| G.nr./br.nr. | |
| Kommune | Fylke |
| Kongsberg | Buskerud |

- 2 -

landskapet i hovedsak av skogsmark. Det ble ikke ansett som formålstjenlig å tråle området.

Kongsberg, 2. oktober 1984


Tom H. Haraldsen.

5. november 1984.

Fylkesmannen i Buskerud,
Fylkeshuset,
3000 Drammen.

TH.

3175/84 Ark.714.8 OAB.

1906/07/84 THH/GI.

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR FUNKELIA BYPLAN 146 K.
KONGSBERG KOMMUNE, BUSKERUD.

Vi viser til Deres henvendelse vedrørende ovennevnte planforslag. Dette ble befart 26. september d.å. uten at det ble gjort funn av kulturminner fra førhistorisk tid. Vi har derfor ingen merknader til planforslaget. En antar at fylkeskonservator har vurdert de gamle løkkene, blant annet Persløkka med steingarder, rydningsfelt og rydningsrøyser som er temmelig karakteristiske for et tidsspenn av Kongsbergs historie.

Bare de sentrale deler som er merket for utbygging, med tilstøtende arealer, er befart. Det kan derfor tenkes at en kan komme over kulturminner som vi ikke kjenner til. Videre kan det innenfor planområdet finnes fornminner under flat mark, dvs. gravanlegg, boplassrester osv.. Disse har ikke etterlatt seg synlige spor på markoverflaten. Skulle en i samband med utbygging gjøre slike funn, må arbeidet straks stanses og Universitetets Oldsaksamling varsles.

Med Hilsen

Tom H. Haraldsen
konservator.

Kopi: Fylkeskonservatoren i Buskerud.