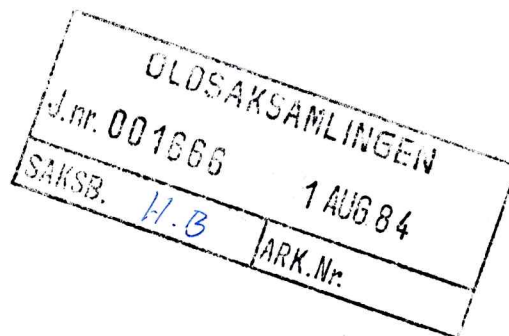


Sak			
Regulering for området kongsgårds moen, Byplan 124, Kongsvang le. Aug.: LOFTSTUEN gnr. 110, SANDSVÆRP. Buskerud			
Dok.nr.	Dato	Dokument (type, tittel)	Merknader
1	30. juli 84	Plan oversendt fra fylkesmannen med kart + underlag informasjon, kom. behandling.	
2	2. okt. 84	T.H. Haraldsen befarings - nyerehidskulturminner - kanonstilling o.s.v. 2. V. krig.	
3	8. okt 84	T.H. Haraldsen. til fylkesmannen - ingen merknader. kopi til. f. Helgen + kanonstillingene fylk. kans. ansvarsområde.	



FYLKESMANNEN I BUSKERUD

Universitetets Oldsaksamling
Fredriks gate 2
0164 OSLO 2.



DERES REF.

VÅR REF. (BES OPPGITT VED SVAR)

Jnr. 3175/84 ark. 714.8 OAB

DATO

30. juli 1984

REGULERINGSPLAN FOR OMRÅDET KONGSGÅRDMOEN, BYPLAN 124.
KONGSBERG KOMMUNE.

Overnevnte reguleringsforslag er mottatt hos fylkesmannen for stadfesting i medhold av § 27 i bygningsloven av 18. juni 1965, jfr. fullmakt av 2. juli 1973 fra Miljøvern-departementet.

En ber om Oldsaksamlingens uttalelse til foreliggende forslag til reguleringsplan.

././. Vedlagte saksdokumenter bes sendt i retur med uttalelsen.

Etter fullmakt

Olfrid Buer

FRA

Kongsberg

KOMMUNE

FORSLAG TIL REGULERINGSPLAN FOR

*Kongsgårdsmoen, offentlig område/
skoleområde, byplan 124.*

A. SAKSBEHANDLINGEN (Bygningslovens § 27 og § 28 nr. 1, jfr. §§ 17a, 18 og 20 nr. 1 annet ledd).

1. a. Foreligger godkjent generalplan for kommunen eller generalplanforslag som er vedtatt av kommunestyret?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med generalplanen?
(Kartutsnitt av generalplanen/generalplanforslaget med inntegning av reguleringsområdet legges ved.)
- b. Foreligger godkjent regionplan eller regionplanutkast som kommunen har uttalt seg til?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med regionplanen/regionplanutkastet?
- c. Foreligger godkjent fylkesplan eller fylkesplanutkast som kommunen har uttalt seg til?
Er i så fall reguleringsforslaget i samsvar med fylkesplanen/fylkesplanutkastet?
- d. Ligger det ved oversiktskart som viser planområdets beliggenhet i forhold til eksisterende skoler, butikksentra, serviceinstitusjoner, kirker, forsamlingshus, overordnede veier m.v.?
- e. Er reguleringsområdet, deler av det eller tilgrensende områder regulert tidligere?
(Oppgi i tilfelle stadfestingsdato.)
2. a. Berører reguleringsforslaget:
 - dyrket eller dyrkbar jord?
 - produktiv skog?
 - riksveg?
 - fylkesveg?
 - grunn som eies eller disponeres av staten eller fylket?
 - jernbane?
 - havn?
 - flyplass med tilgrensende sikkerhets- og støysoner?
 - fornminner eller fredede eller bevaringsverdige bygg og anlegg? ..
 - områder med særpreget natur eller plante- og dyreliv?
 - områder hvor det drives friluftsliv?
 - områder som er av interesse for forsvaret?
 - områder med rasfare, flomfare eller andre forhold som gir fare?....

Ja/Nei

Nei

Ja

Ja

Ja

Ja

Nei

Ja

Nei

Nei

Nei

Ja

Nei

Evt. tilleggsopplysninger
(vennligst skriv tydelig)

Det foreligger generalplanforslag som ikke er ferdigbehandlet i kommunen enda.

Tilgrenset område er regulert tidligere.

Riksvei 8 passerer/hangerer planområdets vestre del.

Se vedlagte uttalelser fra fagutvalg og råd.

Skriftlig uttalelser fra disse vedlegges. (Ifølge bygningslovens § 27 nr. 3 skal bygningsrådet på et så tidlig tidspunkt som mulig søke samarbeid med offentlige myndigheter, organisasjoner m.v. som har interesse av arbeidet.

NB. Når planen er ferdigbehandlet i kommunen må sakens dokumenter ordnes etter dato og nummers. Dokumentlister som refererer til disse nummer vedlegges.

(Forts. neste side)

3. a. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser behandlet av bygningsrådet første gang 15.1.5...19.79.
(Utskrift legges ved.)
- b. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser utlagt til offentlig ettersyn i tiden 18.11. - 16.12.81 etter offentlig kunngjøring den 18.11.19.81 i følgende aviser Kaasens dalsposten... og Fremtiden
Det kom inn 4 (antall) protester som legges ved saken.
(De eiendommer protestene gjelder må avmerkes på eget kart.)
- c. Reguleringsforslaget behandlet i bygningsrådet etter utleggelsen den 27.1.3...19.84
(Utskrift legges ved.)

4. Har bygningsrådet tatt standpunkt til protestene/merknadene?
(Vedtakene legges ved.)
5. Ble det foretatt noen endringer i reguleringsforslaget med tilhørende bestemmelser etter at planen ble lagt ut til offentlig ettersyn?
I tilfelle må alle endringer dokumenteres. (NB. Berørte grunneiere må varsles om slike endringer. Eventuelle merknader legges ved.)
6. Reguleringsforslaget med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtatt av kommunestyret den/.....19.....
med
mot stemmer
(Særavskrift med saksfremlegg legges ved.)

Ja/Nei
Ja
Nei

Evt. tilleggsopplysninger
(vennligst skriv tydelig)

B. REGULERINGSFORMÅL OG REGULERINGSBESTEMMELSER
(Bygningslovens § 25 og § 26 nr. 1)

1. Er reguleringsområdet klart avgrenset?
2. Er reguleringsformålene for all grunn i reguleringsområdet vist på reguleringskartet?
3. Har reguleringsformålene hjemmel i bygningsloven? (se § 25).
4. Er grensene mellom de forskjellige reguleringsformålene klare og entydige?
5. Går det klart fram av reguleringsforslaget i hvilken utstrekning eventuell eksisterende bebyggelse og eksisterende veger skal inngå i reguleringen?
6. Er det i nødvendig utstrekning utformet reguleringsbestemmelser som ledd i planen?
7. Har reguleringsbestemmelsene hjemmel i bygningsloven?
8. Er det samsvar mellom reguleringsbestemmelsene og reguleringskartet?

Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja
Ja

C. FORURENSNING, STØY — TEKNISKE ANLEGG

1. Medfører gjennomføringen av reguleringsforslaget:
— vannforurensninger?
- luftforurensninger?
- støybelastninger?
2. a. Er det gitt utslippstillatelse for det utslipp av avløpsvann som utbyggingen av området vil medføre?
(I tilfelle legges kopi av utslippstillatelsen ved.)
- b. Hvis ikke, er det søkt om utslippstillatelse?
(Kopi av søknad legges ved.)
3. Er vannforsyningen ordnet?
4. Ligger planområdet nær fabrikk eller anlegg som avgir støy, lukt eller røyk?

Nei
Nei
Nei
Nei
Nei
Ja
Nei

Evt. tilleggsopplysninger
(vennligst skriv tydelig)

5. Berøres planområdet av støybelastninger fra vegtrafikk?
Er det i så fall utarbeidet støyskjermingsplan som gir tilfredsstillende
støynivåer?

(Støynivåene angis på bilag til reguleringsplanen. Der det er mulig og
hensiktsmessig, vises støyskjermingsplanen på reguleringskartet. Den
kan også legges ved som illustrasjon.)

6. Forutsetter reguleringsforslaget større, tekniske anlegg som må utføres
i kommunal regi?
Er kostnadene i tilfelle vurdert?

Ja/Nei

Nei

Nei

Ja

Nei

D. PLANLØSNINGEN

(Utfylles når byggeområder inngår i planen, og ellers så langt det passer.)

1. Har bygningsrådet vurdert reguleringsformålene og de funksjonelle, tra-
fikksekkerhetsmessige og miljømessige kvalitetskrav?

Ja

2. Er det sørget for separering mellom kjørende og gående/syklende tra-
fikk f.eks. ved egen gang- og sykkelveg?

Ja

3. Er det sørget for differensiering mellom fjerntrafikk (gjennomkjørings-
trafikk), trafikk til eller fra planområdet og lokaltrafikk?

Ja

4. Er riks-, fylkes- eller andre hovedveger gjort avkjørselsfri?

Ja

5. Er det avsatt hensiktsmessig og tilstrekkelig plass til parkering?

Ja

6. Er det avsatt hensiktsmessig og tilstrekkelig plass til rekreasjon, sport og
lek (friområde, fellesareal)?

Ja

7. Har bygningsrådet vurdert om en eventuell fremtidig utvidelse kan skje
på reguleringsmessig og kostnadsmessig sett tilfredsstillende måte?

Ja

8. Er reguleringsforslaget utarbeidet av fagkyndige? (jfr. § 27 nr. 1)

Ja

Riksvei 8 passerer liggeren planens
vestre del.

E. PLANFREMSTILLINGEN

1. Er kartgrunnlaget for denne regulering tilfredsstillende, (jfr. del 2, kap. 21
i byggeforskriftene av 1. august 1969)?

Ja

2. Er reguleringskartet påført
målestokk?

Ja

- signatur og dato?

Ja

- nordpil?

Ja

- fullstendig tegnforklaring og fargedigram?

Ja

3. Er eksisterende eiendomsgrenser og eiendomsnummer angitt?

Ja

4. Er alle offentlige veger påført
navn/vegnummer?

Ja

- byggegrenser og frisktlinjer?

Ja

- kurveradler?

Ja

- stigningsforhold?

Nei

- bredde?

Ja

5. Er etasjetall evt. byggehøyden angitt (på kartet eller i reguleringsbestem-
meleene)?

Ja

6. Er utnyttelsesgrad angitt?

Nei

7. Er størrelsen på de forskjellige områder (reguleringsformål) angitt i dekar?

Ja

8. Er alle fire eksemplarer av reguleringskartet helt like, sammenhengende og
på lerretkopibunn?

Ja

9. Er det samsvar mellom kartet og tegnforklaring/fargedigram?

Ja

10. Er reguleringskartene og reguleringsbestemmelsene slik som vedtatt av
komunestyret og gitt påtegnning om dato for kommunestyrets vedtak?

Ja

Den reguleringsplan som har vært lagt ut til offentlig ettersyn etter kunn-
gjøring legges ved dersom kommunestyrets vedtak avviker fra denne.

(Forts. neste side)

F. AREALOVERSIKT

1. Oppgi arealbruk før og etter planutkastet. Det er spesielt viktig at DEKAR (daa.) dyrkjingsjord oppgis for arealklassene E, F og G, før og etter plan.

Arealklasse	Areal i daa. før plan	Areal i daa. etter plan	Dyrkjingsjord i daa.	
			før plan	etter plan
A. Byggeområder:				
a) Boligareal	6 da.	0		
b) Industri- og lagerareal	—	—		
c) Forretnings- og sentrumsareal	—	—		
d) Offentlige Institusjoner	19 da	58 da		
B. Trafikkområder	2 da	6 da.		
C. Friområder	—	—		
D. Færeområder	—	—		
E. Spesialområder	5 da	0		
F. Landbruksområder:				
a) Jordbruksareal	0	0	0	0
b) Skogbruksareal	22 da	0	22	0
G. Myr- og våtmarksareal	—	—	—	—
H. Apen fastmark	—	—		
I. Lavproduktivt (ur, røys, tippmasse, fjell, is, snø)	—	—	—	—
Sum planområde	54 da.	58 da		

2. Oppgi hvilke eiendommer reguleringsforslaget omfatter (g.nr. og b.nr.) og tilhørende areal som ligger innenfor planområdet.

G.nr./b.nr.	Areal i daa.	G.nr./b.nr. forts.	Areal i daa.
G.nr. 110/101, 102 104, 217, 223, 226	} 23 da.	Kj. Kommune.	
G.nr. 110/224			
G.nr. 110/252.	0,2 da.		
G.nr. 110/78	5 da	(Forsvaret/Statens)	
G.nr. 110/87, 230	2,5 da.		
G.nr. 110/276	1 da.		
G.nr. 110/12	29 da.		
G.nr. 110/79	23 da.	(Forsvaret/Statens)	

Evt. tilleggsopplysninger:

G. BELIGGENHET

1. Angi planområdets beliggenhet i forhold til nærmeste tettsted ved å krysse av. (Med tettsted menes et område med minst 200 innbyggere, og der maksimum avstand mellom husene er 50 m. Se forøvrig Statistisk Sentralbyrå's definisjon i «Folke- og boligteiling», 1970).

- a) Hele planområdet ligger innenfor tettstedet
- b) Planområdet berører/ligger delvis innenfor tettstedet
- c) Planområdet ligger utenfor tettstedet

ja

2. Oppgi navnet på tettstedet/nærmeste tettsted Kongsgårdsmoen

NB. Når planen er ferdigbehandlet i kommunen må sakens dokumenter ordnes etter dato og nummeres. Dokumentliste som refererer til disse nummer vedlegges.

J.nr. 1811/79.

Ark.nr. 504.

J/Ki

Kongsberg formannskap.

Ad reguleringsplan på Kongsgårdmoen - byplan 124.

I forbindelse med klaring av tomt for en ny skole ved Kongsgårdmoen har spørsmålet aktualisert seg om ordinær offentlig regulering av de tiliggende områder slik at man på den måte reguleringsmessig kan få klarlagt den fremtidige bruk av områdene og få nødvendig hjemmel til grunnerverv i den utstrekning det måtte bli nødvendig å benytte en slik hjemmel.

Slik denne saken ligger an er der nødvendig med noe parallell saksbehandling.

Selv om forhandlingene om grunnerverv med Forsvaret ennå ikke er endelig klarert anses det riktig at reguleringsplan fremmes og da med det reguleringsbildet som reguleringssjefen har foreslått.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen foreslå at formannskapet fatter følgende

v e d t a k:

Formannskapet vil for sitt vedkommende ikke ha noen bemerkninger til fremme av reguleringsplan for Kongsgårdmoen - byplan 124, slik fremlagte utkast innbyr til.

Kongsberg, 18. juni 1979.


Arne Jordbrak

Kommune	Styre rad. utvalg m. v.	Motested	Mote dato
Kongsberg	Reguleringsråd	Kirkegata 4	16.12.80

Sak nr.
100/80
2285/80
504

Saksbehandler: Per-Arne Gjerde

2. GANGS BEHANDLING.

BYPLAN 124, KONGSGÅRDMOEN, OFFENTLIG OMRÅDE/SKOLEOMRÅDE.

Reguleringsvesenet har tidligere utarbeidet et planforslag med sikte på oppføring av ny ungdomsskole på Kongsgårdsmoen. Planområdet var regulert for offentlige formål og viste også plass for idrettsanlegg i tilknytning til skolen.

En stor del av området eies av Forsvarsdepartementet.

Reguleringsrådet behandlet planforslaget i møte 15.5.79 og gjorde slikt vedtak:

"Rådet tilrår planen som sendes fagutvalgene til uttalelse.

Planforslaget legges ut til offentlig ettersyn."

I tidsrommet 28.5. - 18.6.79 var planen utlagt til offentlig ettersyn. Følgende fikk planforslaget for uttalelse:

1. Rådmannen/formannskapet.
2. Bygningssjefen.
3. Byingeniøren.
4. Trafikkutvalget.
5. Parkvesenet.
6. Friluftsnemnda.
7. Televerket.
8. Politimesteren.
9. Skolesjefen.
10. Vegsjefen.
11. Jordstyret.
12. IR 3 v/oberst Moe.
13. Albert Apeland, Svein Apeland, Nordis Hvamb.
14. Herredsskogmesteren.
15. Byggekom. for ungd.skole i Sandsvær.

Følgende har avgitt uttalelse:

1. Rådmannen/formannskapet uttaler at formannskapet behandlet planforslaget i møte den 3.7.79, og gjorde følgende vedtak: "Før formannsk. uttaler seg om planforslaget, bes det om at området til skoleformål blir nærmere definert med grenser. Med denne anmodning tilbakesendes saken til reguleringsrådet."

(Forts.)

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre. rad. utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.
100/80

(Forts.)

Reguleringsvesenets kommentar:

Dette må føre til at endret planforslag klart angir det området som skal nyttes til rent skoleformål og areal til andre bruksformål må også beskrives nærmere.

Formannskapet bør således få saken tilbake for uttalelse før sluttbehandling i reguleringsrådet.

3. Byingeniøren uttaler at planen mangler busslommer og gangveier, men han forutsetter at det blir tatt med i detaljplanen. Vedrørende vannforsyning og avløp må det fremføres nye hovedledninger til området, men dette må vurderes senere.

Reguleringsvesenets kommentar:

Når det gjelder busslommer må planforslaget endres slik at busslommene blir å legge ved hovedveien, riksvei 8. Videre forutsettes at gangveiforbindelsen bør anlegges fra busslomme og inn i selve skoleområdet.

4. Trafikkutvalget behandlet saken den 3.7. d.å. og uttaler at det forutsetter at gang- og sykkelveier blir anlagt. De har ellers ingen spesielle merknader vedr. planforslaget.

Reguleringsvesenets kommentar:

Som nevnt tidligere vil reguleringsvesenet vurdere gang- og sykkelveiforbindelse mellom busslommene og skoleområdet.

5. Parkutvalget uttaler at de ikke har noen anmerkning til forslaget, men ber om at endelig grøntplan for skoleutbyggingen blir forelagt parkutvalget for uttalelse.

Reguleringsvesenets kommentar:

En forutsetter at parkvesenet også vil bli forelagt endelig detaljplan i forbindelse med utarbeidelse at beplantningsplan etc.

7. Televerket uttaler at de ikke har noen merknad vedr. planforslaget.

9. Politimesteren uttaler også at kan ikke har noen merknad vedr saken.

10. Vegsjefen har heller ingen merknad.

11. Buskerud fylkeslandbruksstyre henviser til Kongsberg jordstyre sitt vedtak som sier at at arealet godkjennes med det forbehold at en ønsker å diskutere nærmere forholdet dyrka jord og udyrka jord hos de private grunneiere som eventuelt blir berørt. Buskerud fylkeslandbruksstyre tilrår den fremlagte reguleringsplan. Fylkeslandbrukssjefen uttaler at i den landbruksfaglige arealvurdering vedr fylkesplanen er planområdet vurdert som c-område.

Sign.

Utskrift sendt til

(Forts.)

Kommune	Styre, rad. utvalg m. v.	Møtested	Møte dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.
100/80

(Forts.)

Reguleringsvesenets kommentar:

Dette må føre til at endret planforslag klart angir det området som skal nyttes til rent skoleformål og areal til andre bruksformål må også beskrives nærmere.

Formannskapet bør således få saken tilbake for uttalelse før sluttbehandling i reguleringsrådet.

3. Byingeniøren uttaler at planen mangler busslommer og gangveier, men han forutsetter at det blir tatt med i detaljplanen. Vedrørende vannforsyning og avløp må det fremføres nye hovedledninger til området, men dette må vurderes senere.

Reguleringsvesenets kommentar:

Når det gjelder busslommer må planforslaget endres slik at busslommene blir å legge ved hovedveien, riksvei 8. Videre forutsettes at gangveiforbindelsen bør anlegges fra busslomme og inn i selve skoleområdet.

4. Trafikkutvalget behandlet saken den 3.7. d.å. og uttaler at det forutsetter at gang- og sykkelveier blir anlagt. De har ellers ingen spesielle merknader vedr. planforslaget.

Reguleringsvesenets kommentar:

Som nevnt tidligere vil reguleringsvesenet vurdere gang- og sykkelveiforbindelse mellom busslommene og skoleområdet.

5. Parkutvalget uttaler at de ikke har noen anmerkning til forslaget, men ber om at endelig grøntplan for skoleutbyggingen blir forelagt parkutvalget for uttalelse.

Reguleringsvesenets kommentar:

En forutsetter at parkvesenet også vil bli forelagt endelig detaljplan i forbindelse med utarbeidelse at beplantningsplan etc.

7. Televerket uttaler at de ikke har noen merknad vedr. planforslaget.
9. Politimesteren uttaler også at kan ikke har noen merknad vedr saken.
10. Vegsjefen har heller ingen merknad.

11. Buskerud fylkeslandbruksstyre henviser til Kongsberg jordstyre sitt vedtak som sier at at arealet godkjennes med det forbehold at en ønsker å diskutere nærmere forholdet dyrka jord og udyrka jord hos de private grunneiere som eventuelt blir berørt. Buskerud fylkeslandbruksstyre tilrår den fremlagte reguleringsplan. Fylkeslandbrukssjefen uttaler at i den landbruksfaglige arealvurdering vedr fylkesplanen er planområdet vurdert som c-område.

Sign.

Utskrift sendt til

(Forts.)

Kommune	Styre, rad, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
---------	--------------------------	----------	-----------

Sak nr.
100/80

(Forts.)

leggingen av selve skolen.

En forutsetning har også vært at g.nr. 110/78 ved riksveg 8 skal nyttes som busslomme for skoleelevene og tannklinikken. Bussen bør ikke føres inn i selve skoleområdet.

Reguleringsvesenets kommentar:

Byggekomiteens merknader vil bli vurdert i forbindelse med endringen av planforslaget. Busslommer vil bli planlagt med riksvei 8.

Fra de øvrige som har fått saken har en ikke mottatt noen uttalelse.

I brev av 7.3. d.å. tok rådmannen opp spørsmål om grunnavståelse eller tilsv. andre overdragelsesmåter av ca. 34 da grunn med Forsvarets distriktsingeniør Viken. Rådmannen tok da utgangspunkt i det utarbeidede reguleringsforslag.

I brev av 21.10. d.å. svarer Frosvarsdepartementet ved Statsråden at det gjenværende område på Kongsgårdmoen er så lite at det ikke vil være mulig for Forsvaret å benytte det om ytterligere arealer skal avstås. En felles utnyttelse av området for idrettsanlegg/aktivitetsområde ca. 26 da kan heller ikke aksepteres da det kan føre til store skader på anlegget grunnet tyngden av Forsvarets kjøretøy.

Løsningen ansees som ikke realistisk sett fra Forsvarets synspunkt.

Forsvaret er ikke avhengig av å sette opp avdelinger på Kongsgårdsmoen dersom annet egnet sted finnes i distriktet.

Dette har vært drøftet mellom distriktsingeniøren og kommunen og et slikt makeskifte har for tiden ikke noen interesse for Kongsberg kommune.

Så langt brevet fra statsråden.

Dette betyr igjen at reguleringsplanen må endres og begrenses i arealstørrelse.

Rådmannen mener at en til tross for Forsvarets avslag om tomtegrunn fortsatt bør holde seg til de arealer en har ved Kongsgårdmoen skole med hensyn til bygging av ny ungdomsskole. Skolestyret mener at den bør plasseres til Moane, ca. 1-2 km lenger vest.

Det fremlagte reguleringsforslag forutsetter at skolen legges til Kongsgårdmoen og at planen er mye redusert i forhold til tidligere.

Nåværende areal ved barneskoler er på ca. 12 da, i tillegg kommer ett mindre areal, ca. 2,5 da, som ligger ut mot veien i nord. Sistnevnte areal eies av Forsvaret. Nytt planlagt skoleområde, offentlig formål er på ca. 26 da hvorav ca. 25 da tilhører Albert Apeland, resten til-

Sign.

Utskrift sendt til

(Forts.)

Kommune	Styre, rad. utvalg m. v.	Motested	Mote dato

Sak nr.
100/80

(Forts.)

tilhører Forsvaret.

I tillegg er det planlagt parkeringsplass og busslomme ved riksvei 8 foruten tilførselsvei til området.

Totalt vil dette føre til at staten v/Forsvaret blir berørt med 8-9 da.

Barneskolen som i dag har 12 klasser har etter normene behov for 13 da, samt 0,3-0,5 da utendørsareal pr. klasse, altså minst 3,6 da.

Ved å ta i bruk arealet ut mot veien i nord vil en tilnærmet få tilstrekkelig areal for barneskolen.

Dersom en forutsetter at ungdomsskolen skal bli en 3-paralellers skole vil totalt arealbehov bli ca. 13,5 da mens planforslaget viser ca. 26 da. Overskytende areal bør nyttes til idrettsaktiviteter etc. men mulighetene til anlegg som vist på tidligere plan blir ikke til stede nå.

Innstilling: Reguleringsvesenet tilrår at planen godkjennes og utlegges til offentlig ettersyn, samt sendes formannskap, rådmannen, skolestyret, Forsvaret og berørte grunneiere for uttalelse.

Vedtak: Som innstillingen.

Sign.

Utskrift sendt til

Kommune	Styre, rad, utvalg m. v.	Motested	Mote dato
Kongsberg	Reguleringsråd	Kirkegata 4	16.12.80

Sak nr.

101/80
2346/80
504

Saksbehandler: Roar Throndsen

TILLEGGSSAK.

BYGGE- OG DELINGSFORBUD DR.VEIEN-RISTEIGEN OG GAMLEGRENDÅSEN.

Området er utsatt når det gjelder utbyggingspress og reg.vesenet vil måtte lage en reg.plan for dette feltet. Det er friluftsområdene som vil dominere i en slik plan.

Reg.rådet var enig i at man trenger en forlengelse av byggeforbudet av den grunn.

Vedtak:

Byggeforbudet i nevnte område forlenges 1 år.
Saken sendes fylkesmannen.

Sign.

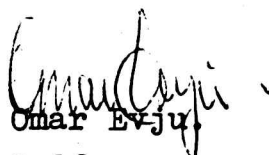
Utskrift sendt til

Formannskapetets j.nr. 60/81.

Byplan 124 - Kongsgårdmoen.

Saken var oppe til behandling i formannskapetets møte i dag hvor den ble utsatt og tas opp til ny behandling i neste møte.

Kongsberg, 10/2-1981.


Omar Evju
Ordfører.

J. Hittelsen.

000060 / 30 JAN. 81

J. nr. 3275/80.

Ark. nr. 026.

J/bb

Kongsberg formannskap.

Byplan 124 - Kongsgårdmoen.

Reguleringsvesenet har utarbeidet et forslag til reguleringsplan som er sendt ut til foreløpig høring. Forslaget er en omarbeiding av tidligere utsendte reguleringsforslag, og det er bearbeidet noe basert på uttalelser som er kommet i forbindelse med tidligere fremsatt forslag. Blant annet omfatter reguleringsforslaget denne gangen ikke de arealer som var forutsatt tillagt "senterområdet" på Kongsgårdmoen fra Forsvarets område. Rådmannen har drøftet reguleringsutkastet nærmere med reguleringsvesenet som så har utarbeidet en "skissetegning" som viser en noe endret arrondering av området og som forutsetter at det samlede området reguleres til offentlig formål. Til bruk for tanken er der stipt inn en eventuell plassering av idrettshall i samme størrelsesorden som den idrettshallen som kommunen i dag har. Videre er det stipt inn et skoleanlegg av 3 parallells størrelsesorden basert på utbygging i 1 etasje. Skoleanlegget vil selvsagt bli ytterligere komprimert dersom anlegget delvis bygges i 2 etasjer.

Som det vil fremgå av den vedlagte skissetegning er der plass nok for et skoleanlegg ved Kongsgårdmoenområdet, og rådmannen regner med at ^{positiv} en/uttalelse til denne reguleringsplanen i praksis betyr at tanken om alternative plasseringer på Moane faller bort.

Planskissen som vedlegger saken har et noe større omfang enn reguleringsvesenets utkast og dette skyldes at den bare regulerer inn de grenser som allerede eies av Kongsberg kommune.

Forsåvidt gjelder den såkalte løpebane mot grustaket, så er denne kuttet noe av av hensyn til de økonomiske konsekvenser den foreslåtte forlengelse ville få for eieren av grustaket.

På skissetegningen er der også symbolsk vist en mulig anlegg av vei gjennom skoleområdet. Denne omfattes selsagt ikke av reguleringsforslaget.

Under henvisning til ovenstående vil rådmannen foreslå at formannskapet fatter følgende

v e d t a k :

Formannskapet har ingen bemerkninger til reguleringsvesenets forslag til reguleringsplan - byplan 124 - Kongsgårdmoen, bortsett fra at området samlet må reguleres til offentlig formål og at den antydede "løpebane" kuttet noe av.

Formannskapet viser for såvidt til reguleringsvesenets alternativ "skisseutkast".

Kongsberg, 30. januar 1981.


Arne Jørdræk.

KONGSBERG KOMMUNE
REGULERINGSVESENET

J.nr. 366/84
A.nr. 504

INNHALDSFORTEGNELSE VEDRØRENDE BYPLAN 124, KONGSGÅRDMOEN, OFFENTLIG
OMRÅDE/SKOLEOMRÅDE.

1. Formannskapetets/bystyrets vedtak.
2. Plankart i målestokk 1:1000.
Oversiktskart i målestokk 1:5000.
Behandlings skjema.
3. Reguleringsbestemmelser.
4. Reguleringsrådets behandling.
5. Kunngjøring om offentlig ettersyn.
6. Protester/merknader.
7. Uttalelser fra fagutvalg, råd etc.
8. Korrespondanse med skolesjefen/skolestyret.
9. Skriv til grunneiere etc.

J. nr. 1107/84.

Ark. nr. 504.

Ra/bb

Kongsberg formannskap.

Forslag til reguleringsplan for skoleområde på Kongsgårdmoen -
byplan 124.

Reguleringsjefen oversender ved brev
25. april d.å. forslag til byplan 124 og skriver:

"Nevnte reguleringsplan som omfatter eksisterende skoleområde for Kongsgårdmoen samt utvidelsesmulighet østover mot Lågen er nå ferdigbehandlet i reguleringsrådet.

Reguleringsrådet behandlet planen sist i sitt møte den 27.3. d.å. hvor også protester og merknader ble behandlet.

Planforslaget fremmes som flateplan grunnet at en på nåværende tidspunkt ikke ønsker for stramme restriksjoner på området med hensyn til plassering av fremtidige offentlige bygninger.

Reguleringsvesenet oversender herved planen med tilhørende reguleringsbestemmelser for behandling i formannskapet/bystyret som igjen bes oversende saken for stadfesting hos fylkesmannen. Planforslaget er i sin helhet utarbeidet av reguleringsvesenet og har vært behandlet på vanlig måte med høringsrunde i fagutvalg, råd, grunneiere og offentlig ettersyn. Grunnet de spesielle interessene til Forsvaret samt usikkerhet med stedsvalg av skoletomt i forhold til andre alternativ i tillegg til sand- og grusressursene på Kongsgårdmoen, har dette igjen ført til ganske lang behandlingstid av planen.

I grove trekk gjengis de enkelte uttalelsene, protestene og merknadene med reguleringsvesenets kommentarer.

Buskerud fylkeslandbruksstyre:

Fylkeslandbruksstyret anbefaler foreliggende planforslag.

Kongsberg landbruksnemnd:

Flertallet i landbruksnemnda sier at samfunnet ikke bør tillate nedbygging av planområdet grunnet de store sand- og grusforekomster i området. Landbruksnemnda anbefaler at ny ungdomsskole i stedet heller legges til Moane.

Reguleringsvesenets kommentar:

Reguleringsvesenet har tidligere påpekt overfor politikerne de til dels betydelige sand- og grusforekomstene i området, men planområdet ligger stort sett i kanten av forekomstene. Reguleringsplanen for Moane viser annen utnyttelse enn skoleformål.

Formannskapet:

Det uttales at området samlet må reguleres til offentlig formål.

Reguleringsvesenets kommentar:

Planforsaget er stort sett utarbeidet i henhold til formannskapets intensjoner.

Vegsjefen i Buskerud:

Vegsjefen har ingen merknad til planen selv om kjøreadkomst vil skje fra riksvei 8.

Trafikkutvalget:

Utvalget bemerker at det forutsettes at det legges opp til gang- og sykkelveinett for området.

Reguleringsvesenets kommentar:

Ved busslommen er det vist egen gang- og sykkelbane mens en forøvrig ikke har detaljert dette på planen grunnet hensynet til plassering av fremtidige bygninger.

Egne gang/sykkelveier må nemlig sees i sammenheng med bygningens naturlige eksterne gangforbindelser.

Byingeniøren:

Med hensyn til vannforsyning og avløp må det føres nye hovedledninger frem til området, men dette er forhold som må vurderes senere.

Videre mangler planen busslomme og gangveier, men en forutsetter at dette tas med i planen senere.

Reguleringsvesenets kommentar:

Busslomme med tilhørende gang/sykkelvei er tatt med, plassert ved riskvei 8.

Parkjefen/utvalget:

Utvalget ber om at endelig grøntplan før skoleutbygningen blir forelagt parkutvalget for uttalelse.

Reguleringsvesenets kommentar:

En forutsetter at dette kan skje når detaljplan foreligger.

Med hensyn til uttalelser fra Forsvaret v/distriktsingeniør Viken og Forsvarsdepartementet har det pågått korrespondanse mellom kommunen og Forsvaret over lengre tid og i forbindelse med flere alternative planløsninger på Kongsgårdmoen. Generelt kan det sies at Forsvaret ikke aksepterer å bli berørt arealmessig av noe planforslag. Så over til sist mottatte uttalelse:

Forsvarets Distriktsingeniør Viken:

Forsvaret nevner at planforslaget er vurdert av høyere myndighet innen Forsvaret, men heller ikke de kan akseptere forslaget grunnet arealmessige hensyn. Forsvaret kan ikke avgi noe areal på Kongsgårdmoen og må derfor opprettholde protesten mot planen.

Reguleringsvesenets kommentar:

Foreliggende planforslag berører Forsvaret i liten grad, i alt ca. 5 da, av deres eiendoms sydlige del. Adkomsten og bruksmessige forhold forøvrig vil neppe bli endret i nevneverdig grad for Forsvaret i forhold til dagens situasjon.

Skolesjefen/skolestyret:

Skolestyret sier at de godkjenner arealene på A. Apelands eiendom som tomt for en ungdomsskole i Sandsvær. En finner det sterkt ønskelig at området mellom dette arealet og barneskolen blir tillagt den nye skoletomten, helt eller delvis. Videre bør formannskapet forhandle med Forsvaret om leie av grunn med tanke på plass for idrettsbaner.

Reguleringsvesenets kommentar:

Planområdet omfatter eksisterende boligbebyggelse nærmest skolen samt arealet østover mot brinken til Apelands sand/grustak. Hele området er vist som offentlig område. Når det gjelder idrettsbaner på Forsvarets grunn må en forvente en viss motstand fra deres side, jfr. tidligere korrespondanse.

Så de viktigste forhold vedr. protester fra grunneier og andre interessenter på grunnlag av offentlig ettersyn og tilskrivelse til berørte grunneiere.

1. Albert Apeland og Svein Apeland som har eiendommene g.nr. 110/12 og g.nr. 110/275 protesterer mot kommunenes planer om ungdomsskole på Kongsgårdmoen. En stor del av A. Apelands eiendom berøres av planen, noe han ikke kan akseptere. S. Apelands eiendom ligger like ved skolen og består av forholdsvis ny bolig.

Reguleringsvesenets kommentar:

Når det gjelder A. Apelands eiendom består mesteparten av berørt areal av skogsmark og en betydelig sand- og grusforekomst. S. Apelands boligeiendom er vist som offentlig område i sin helhet på planen. Reguleringsrådet har ikke tatt protesten til følge.

2. Asbjørn Lund har sammen med Birger Hagen inngått leieavtale med A. Apeland om drift av hans sand/grustak. Det henvises til de betydelige grusforekomstene som er i området og konsekvensene som vil bety nedbygging av betydelige sand/grusforekomster.

Reguleringsvesenets kommentar:

Reguleringsvesenet har på et tidligere tidspunkt gjort politikerne oppmerksom på de sansynlige sand- og grusforekomstene som finnes i området, selv om planen stort sett ligger i ytterkant av nevnte ressursområde. Protesten ble ikke tatt til følge av reguleringsrådet.

3. Nordis Hvamb har eiendommen g.nr. 110/87 som ligger like inn til skolen og protesterer i sin helhet mot planen. Protesten ble ikke tatt til følge.

Reguleringsvesenets kommentar:

Også denne eiendommen fotutsettes å bli en del av fremtidig skoleområde. En anser det som uheldig av flere grunner å opprettholde etablert boligbebyggelse i et rent skoleområde.

4. Birger Hagen har sammen med Asbjørn Lund avtale med A. Apeland om drift av grustak hvor det er gjort vesentlige investeringer den senere tid. Det henvises til en ressursvennlig politikk med hensyn til sand- og grusforekomstene i området. Offentlig nedleggelse av Apelands grustak betraktes som kortsiktig politikk.

Reguleringsvesenets kommentar:

Protesten ble ikke tatt til følge av reguleringsrådet. Forøvrig henvises til kommentarene i forbindelse med protesten fra A. Lund.

Gunnar Nyborg:

Nyborg har eiendommen Skrimveien 33 og han forbeholder seg retten om erstatningskrav for ulemper i forbindelse med gjennomføring av planen. Veien til planområdet vil bety ulemper for hans eiendom.

Reguleringsvesenets kommentar:

Nyborgs eiendom ligger utenfor planens begrensning men grenser til planen i nord. Protesten ble ikke tatt til følge.

Sluttkommentar:

Etter den siste behandling i reguleringsrådet den 27.3. d.å. hvor alle protester ble behandlet finner en grunnlag for å fremme planen for sluttbehandling i kommunen med tanke på stadfesting hos Fylkesmannen.

Reguleringsvesenet har påpekt sansynligheten for de betydelige sand- og grusforekomstene i området, men planområdet ligger som nevnt i ytterkant av forekomstene.

En ytterligere reduksjon av skoleområdet kan bety problem med tilstrekkelig plass for ungdomsskole på Kongsgårdmoen.

Reguleringsrådet ber om at formannskapet/bystyret slutter seg til rådets vedtak."

De tilhørende reguleringsbestemmelser

lyder:

" § 1.

Det regulerte området er på planen markert med reguleringsgrense. ~~Alle~~ Bebyggelsen må ligge i eller innenfor regulert byggegrense.

§ 2.

Adkomstveier skal legges som vist på planen. I veiens frisisiktsoner må ikke sikthindrende vegetasjon, byggverk m.v. settes opp i høyde over 0,5 m i forhold til de tilstøtende veiens nivå.

§ 3.

Området skal bebygges med offentlige bygninger som ikke må ha mønehøyde på 8,0 m regnet fra ferdig planert terrengnivå. Unntatt fra denne bestemmelse gjelder idrettshall/samfunnshus.

§ 4.

Tilstrekkelig antall biloppstillingsplasser må løses i overensstemmelse med reguleringsplanen.

§ 5.

Mot naboeiendommer og regulert vei kan det settes opp gjerde eller hekk som på forhånd er godkjent av bygningsrådet.

§ 6.

Eksisterende vegetasjon skal bevares i størst mulig utstrekning. Felling av trær skal skje etter henvisning av herredsskogmesteren eller parksjefen.

§ 7.

Utvendige materialer og farger på bygningene skal godkjennes av bygningsrådet.

§ 8.

Det er etter reguleringsbestemmelsenes ikrafttreden ikke tillatt ved private servitutter å etablere forhold som er i strid med disse bestemmelser.

§ 9.

Når særlige grunner taler for det kan ^{reguler-}bygningrådet gjøre unntak fra disse bestemmelser innenfor rammen av bygningsloven og bygningsvedtektene for Kongsberg kommune. "

Planforslaget som viser trafikkområde og off. bygninger/skoleområde ble godkjent av reguleringsrådet i møte 27. mars 1984, mens ingen av de mottatte protester ble tatt til følge. Det framgår av saksdokumentene at utlegging til offentlig ettersyn har skjedd tre ganger i årene 1979 til 1981. Forslaget var sist til behandling i formannskapets møte den 24. februar 1981 under sak 60.

Rådmannen har ingen vesentlige merknader til det foreliggende forslag til reguleringsplan for skoleområdet på Kongsgårdmoen etter at plasseringsalternativet for et ungdomsskolebygg med idrettsanlegg nå er avklart og kan ikke se at de ovenfor nevnte protester bør tas til følge.

Dokumentene følger saken i egen mappe.

Saken går til bystyret for videre ekspedisjon til fylkesmannen.

Det settes fram følgende

i n n s t i l l i n g :

Forslag til reguleringsplan for skoleområdet på Kongsgårdmoen - byplan 124 - datert senest 24.9.81, godkjennes.

Kongsberg, ~~7. mai 1984.~~

Arne Jordbræk.


Finn Rasmussen



Kongsberg kommune
RÅDMANNEN
3601 Kongsberg
Tlf. (03) *73 11 79

Jnr. 3175/84
alle. 714.8

JK

J.nr. 1728/84.
Ark.nr. 504.
Ra/bb

Fylkesmannen i Buskerud,
Fylkeshuset,
Haugesgt. 89,

3000 DRAMMEN.

*notert
MB/
M. avd*

dot

Forslag til reguleringsplan for skoleområdet på Kongsgårdmoen -
byplan 124.

./.

Vedlagt oversendes utskrift av bystyresak
47/84 fra møte 27. f.m. med reguleringsplan i egen mappe for
godkjenning.

Som det framgår av vedlagte møteutskrift
ble rådmannens innstilling vedtatt med 50 mot 3 stemmer.

Kongsberg, 6. juli 1984.

For rådmannen

Finn Rasmussen
Finn Rasmussen

Sak nr. 47.

Forslag til reguleringsplan for skoleområdet på
Kongsgårdsmoen - byplan 124.

Rådmannens innstilling:

- - - -
- - - -

Arne Jordbræk

Formannskapets behandling:

Saken ble behandlet i formannskapets møte 13/6 d.å. og
ble enstemmig besluttet forelagt bystyret med framlegg
overensstemmende med rådmannens innstilling.

KONGSBERG FORMANNSKAP, 14/6-1984.

Eldbjørg Løwer
Eldbjørg Løwer
ordfører

Arne Johannessen
Arne Johannessen



Særutskrift

av møtebok for Kongsberg Kommunes bystyres møte den27.....juni 1984.....

Av53..... representanter var53..... tilstede (medregnet innkalte varamenn).

Rådmannen deltok i sakens behandling:

Det ble behandlet:

Sak nr.: 47/1984.

Forslag til reguleringsplan for skoleområde på Kongsgårdsmoen - byplan 124

Formannskapetets innstilling til

vedtak:

Forslag til reguleringsplan for skoleområdet på Kongsgårdsmoen - byplan 124 - datert senest 24.9.81, godkjennes.

Bystyrets behandling

Formannskapetets innstilling ble vedtatt med 50 mot 3 stemmer.

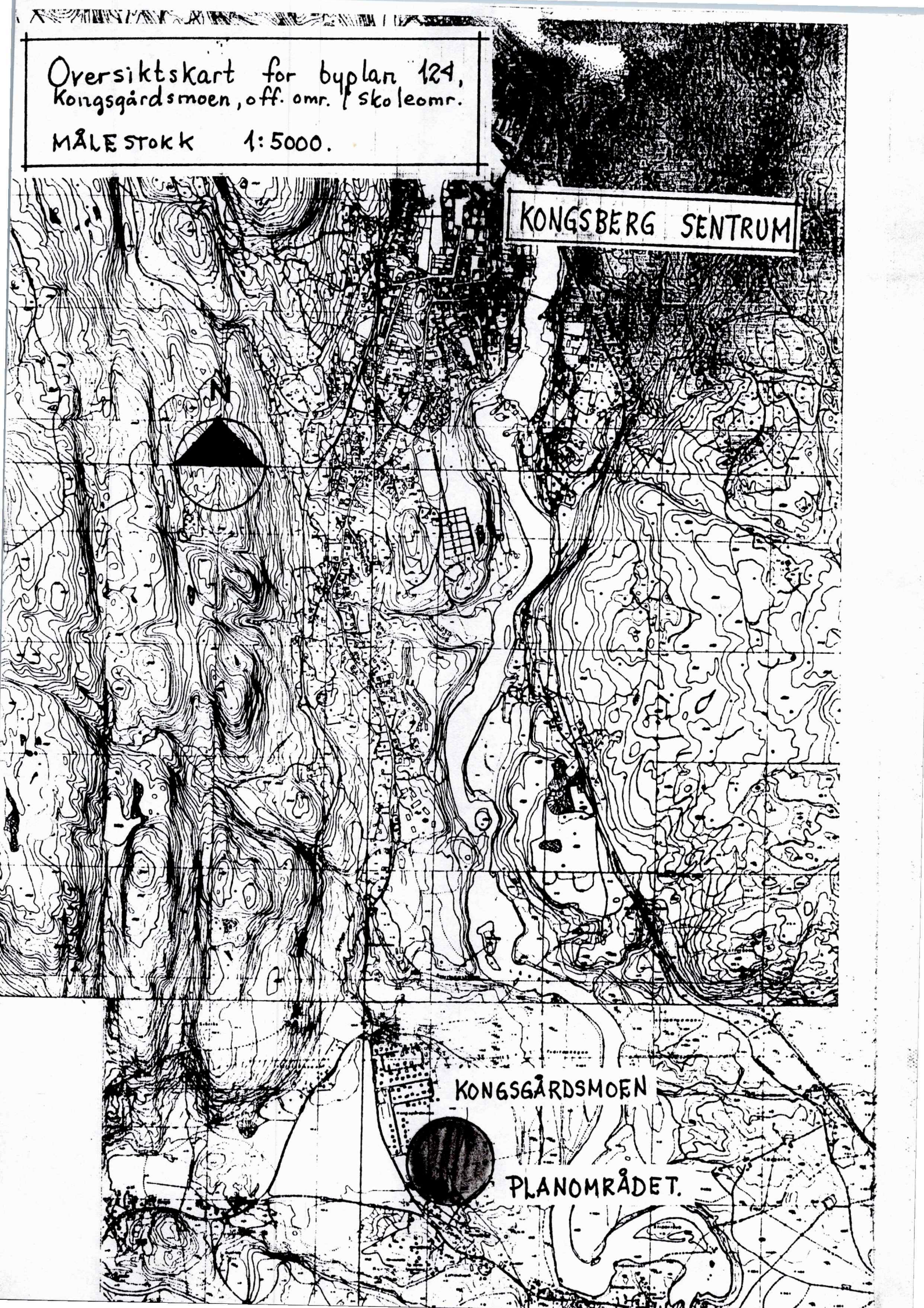
Rett utskrift:

Eldbjørg Løwer
Eldbjørg Løwer
ordfører

Oversiktskart for byplan 124,
Kongsgårdsmoen, off. omr. / skoleomr.

MÅLESTOKK 1:5000.

KONGSBERG SENTRUM



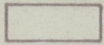
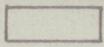
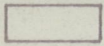
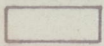

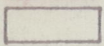
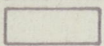
KONGSGÅRDSMOEN

PLANOMRÅDET.

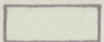
TEGNFORKLARING:

§ 25. REGULERINGSFORMÅL

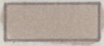
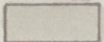
1. BYGGEOMRÅDER

-  BOLIGER = U 0,1-0,15
-  BOLIGER = U 0,15-0,4
-  FORRETNINGER, KONTOR M.V.
-  INDUSTRI
-  OFFENTLIGE BYGNINGER
-  ALMENNYTTIG FORMÅL
- 

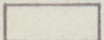
2. LANDBRUKSOMRÅDER

-  JORDBRUK



3. TRAFIKKOMRÅDER

-  KJØREVEG
-  GANGVEG, FORTAU

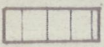
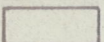
4. FRIOMRÅDER

-  PARK, TURVEG, LEIK




5. FAREOMRÅDER

-  FLOM
- 

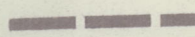
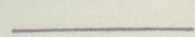
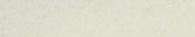
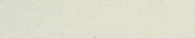
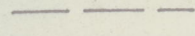
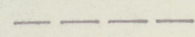
6. SPESIALOMRÅDER




- 
- 

§ 26. ANDRE

-  FELLE AV KJØRSEL/PARKERINGSPLEASS
-  " GANGVEG
-  " LEIKEOMRÅDE

STREKSYMBOLER M.V.

-  PLANENS BEGRENSNING
-  GRENSE FOR REGULERINGSFORMÅL
-  BYGGECRENSE
-  TOMTEGRENSE
-  FRISIKTLINJE
-  SENTERLINJE REGULERT VEG

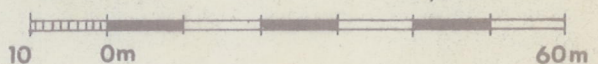
-  OMRISS AV PLANLAGTE BYGG
-  OMRISS AV EKSISTERENDE BYGG SOM INNGÅR I PLANEN
-  VANN

Dette dokumentet har et for stort format til å kunne skannes i sin helhet.

For innsyn ta kontakt med arkivet ved Kulturhistorisk museum:

postmottak@khm.uio.no

MÅLESTOKK



REGULERINGSPLAN FOR: KONGSGÅRDSMOEN

KONGSBERG KOMMUNE

OFFENTLIG OMRÅDE, BYPLAN 124

TEGNING NR.

F-1-65

REVISJONER

DATO

SIGN.

24.9.-81.

G.

SAKSBEHANDLING IFLG. BYGNINGSLOVEN

DATO

BYGNINGSRÅDETS/REGULERINGSRÅDETS VEDTAK

UTLEGGING TIL OFFENTLIG ETTERSYN I TIDSRUMMET

KOMMUNESTYRETS VEDTAK

STADFESTET AV

PLANLEGGER: G.

KARTBLAD

SAKSBEH.

KONGSBERG REGULERINGSVESEN

CD-038-1-13

G.



UNIVERSITETETS
OLDSAKSAMLING

FREDERIKS GATE 2
OSLO 1

2

Gårds/bruksnavn Kongsgårdsmoen byplan 124	
G.nr./br.nr. Delareal av gnr. 110, utlagt til skoleformål.	
Kommune Kongsberg	Fylke Buskerud.
Sogn	Prestegjeld
Eier/bruker, adr.	
Gjelder: Befaring vedrørende reguleringsplan for området Kongsgårdsmoen byplan 124	
Flyfoto	Kartref.
Innber./rapport/reg. ved: Tom H. Haraldsen.	Dato 2. oktober 1984.

Området omfatter en furumo som mot sør og øst faller ned mot Lågen. Innenfor omsøkte område ligger det allerede enkelte offentlige bygninger og noen privatboliger. Området ble befart til fots, og det ble ikke funnet synlige fornminner. Innen planområdet er det imidlertid kulturminner som ikke er vårt ansvarsområde. Sørvest av Kongsgårdsmoen skole ligger det en stor haug, trolig en kommandopost, videre øst på moen er det spor etter flere kanonstillinger. Fylkeskonservator bør gjøres oppmerksom på disse kulturminner, og på den foreliggende plan, da kulturminnene av pedagogiske grunner kanskje bør innarbeides i planene.

Kongsberg, 2. oktober 1984


Tom H. Haraldsen

Fylkesmannen i Buskerud,
Fylkeshuset,
3000 Drammen.

8. oktober 1984.
1666/84 THH/GI.
3175/84 Ark- 714.8
OAB.

REGULERINGSPLAN FOR OMRÅDET KONGSGÅRDSMOEN BYPLAN 124, KONGSBERG
KOMMUNE.

Vi viser til Deres henvendelse vedrørende ovennevnte plan og har ingen merknader til denne. Området er befart, og det ble ikke funnet synlige fornminner. Vi vil imidlertid gjøre Dem oppmerksom på at det kan være fornminner under flatmark; boplassrester fra jernalder eller steinalder, samt graver. Skulle det bli gjort funn, må arbeidet straks stanses og Universitetets Oldsaksamling må bli varslet.

Innen planområdet er det installasjoner som er rester etter anlegg fra 2. verdenskrig, trolig kanonstillinger. Med tanke på at disse kanskje burde bevares av pedagogiske og undervisningsmessige grunner, burde planen forelegges fylkeskonservatoren.

Med hilsen

Tom H. Haraldsen
førstekonservator.

Kopi: Fylkeskonservatoren i Buskerud.