

## Vagner

dyrefisere på vagner.  
 Det er desuden temmelig  
 enestående på Øsbergfundets tid at  
 et stort dyremotiv  
 sammenlignes med  
 håndfletningen  
 i denne form som  
 hovedmotiv. Derimod  
 er dette netop det  
 mest fremtrædende  
 karaktertræk i det  
 nærmest forntidlige  
 afsnit af dyrelom-  
 mentikkens historie  
 i den ældre Vendelstil  
 det Fårhundredes  
 stil i Norden. Vi  
 kan fra Fårhundredes  
 begynde med en hel  
 række nordiske  
 ornamentarbejder  
 hvor dyremotivene  
 er behandlet meget  
 langstrakt som  
 jordrede håndog  
 utryttet som  
 friser af hånd-  
 fletning i enkel  
 eller suprestig form.  
 Hvert håndværk har  
 lige godt sit hak  
 og øjere og så lem-  
 bære i behold  
 trods armdannelsen  
 (Bernhard Salin:  
 Altgermanische  
 Tierornamentik  
 s 553 ff) Det sier  
 sig selv at den  
 ældre Vendelstil  
 behandler dette sit

Vognen

egte hovedmotiv med  
 fullkomment her-  
 kamme og med den  
 dekorative virkning,  
 mens dyrefiguren på  
 Osebergvognene er usikker.  
 De gjør inntrykk av  
 at en kunstner her  
 forsøker sig i en form  
 han ikke er herre over  
 og hvor han ikke ergent  
 forstår den kunstneriske  
 hensikt med karvasi-  
 syonen.

Vi er dermed nå vei  
 mot en slutning som  
 i sig selv må virke  
 ytterst usandsynlig.  
 Da Osebergvognen  
 blev stået var eldre  
 Vendelstil en kunst-  
 form som hadde  
 vært død og borte i  
 hundrede år. Og al-  
 likevel den beste  
 tilfredsstillende løsning  
 av stilproblemet  
 i vognens utsty-  
 ringer er å se disse  
 underlige dyreflettning-  
 er som en gjen-  
 blang av den eldre  
 stil som særlig er  
 så fremrakende rep-  
 sentert i Vendel-  
 fundet og beslektede grav-  
 fund i Uppland.  
 Vi kan tenke fram  
 ett par enkeltreter.  
 De lange dyrefigure  
 på vognen har  
 alle figurene de

## Vognen

uendommelige hoder  
 med lange smale  
 hæver (fig 26). Det er  
 en form som ikke  
 hører hjemme i  
 dyrebarnmentikken  
 omkring 800, mens  
 slike former  
 af hoderne netop  
 har sin blandskik  
 i ældre Verdelstil i  
 Fårhundrede. En  
 af figurene på  
 fremgården (øverst  
 til højre for  
 midten) har dette  
 hode med lange  
 hæver og her er  
 underhæver tegnet  
 med en skarp ned-  
 stytende spids under  
 haken. Samme  
 træk ses også  
 markant, findes også  
 ved flere af figurene  
 i dyrebarnet på  
 vognens langsider  
 (fig 26 og 27). Det er  
 et træk som  
 ellers bare hører  
 hjemme i armanan-  
 tikken fra Får-  
 hundrede og er et  
 af de faste og sikre  
 trækmerker på  
 Detalformene i  
 ældre Verdelstil. Dyre-  
 hoderne på vognen  
 er selv sagt ikke  
 formislikt som  
 Verdelstilens de er  
 tvært imod temme-

Vognen

lig ubestemt melige  
 men har dog reminis-  
 senser som petser  
 bestemt i den retning  
 ved gennemgørelse  
 an utdøyringerne på  
 vognpassen har vi  
 altså truffet en tre-  
 spæret form har vært  
 foretrukket med de yngre  
 former i eldre Osberg-  
 stål men som i  
 dette arbeide allikevel  
 tringer sig til en aldeles  
 fremmedartet uttryks-  
 form - en form  
 som dels smaker av  
 uløstypelig naturalisme  
 dels har hervort bestemte  
 og karakteristiske trekk  
 fra en forutgående  
 eldre stilperiode"

[Se videre Osbergfundat  
 III s 44 hvorfra anføres]

Vi kan ikke si at  
 "den (vognen) er ett  
 færdig stykke arbeide.  
 Mannehodene er  
 forturnlig stilisert  
 og utført, de store  
 relieffer på vognpas-  
 sen er næsten  
 dramatisk fengende  
 de er hvfulle og kraf-  
 tige tross den for-  
 bandede vrimmel  
 i komposisjonen.  
 Disse partier er  
 også tydeligvis frem-  
 stillinger med bestemt

## Vognen

innhold og virker  
 på oss / efter sin  
 hemsikt / den dag i  
 dag. Men det heldig  
 er de rent ornamen-  
 tale friser, på vogn-  
 kassen og dragernes  
 utstyrring, vi savner  
 her den sikre og  
 elegante stofform  
 som ellers er så  
 utpreget i alle ar-  
 beider fra Oseberg.  
 I held fundet står  
 vognen for sig selv  
 interessant og gæte-  
 full som litte  
 noget annet stykke.  
 Den er samtlig noget  
 mere og noget mindre  
 enn de andre  
 utstyrringer i  
 fundet, noget  
 mere fordi den har  
 tyngre innhold  
 og noget mindre  
 enn de andre fordi  
 den ikke holder  
 mål med det  
 beste i tiden som  
 rent dekorativ kunst.  
 En forklaring av  
 hvordan dette  
 merkelige arbeide  
 er opstøtt vi  
 derfor også ta  
 hensyn til tre  
 sider. Billedgruppen  
 de strømmende  
 og som viser  
 de utstyrringerne  
 de bestemt utfor-

## Vognen

mede hoderne som vi  
har sett har vært tillagt  
magisk beskyttelse  
— alt dette vidner om  
at vognen ikke er en  
qvistand til vanlig  
husholdningsbruk.

Det tar vel i det hele  
være ett spørsmål om  
vognen der som bruktes  
eller kunde brukes,  
som personlig transport-  
middel, og med dets  
veiforhold kan ial-  
full Osbergvognen  
efter sin konstruksjon  
for ikke ha vært  
mülig til reisebruk.

Mange ting kan deri-  
mot anføres til fordel  
for å henvise vognen  
til religionens tjeneste.  
Det vil falde fullstæn-  
dig sammen med  
karakteren i de  
sagnene. Ved en hellig  
vogn innviet til  
bruk ved religiöse  
ceremonier er det  
naturlig at også utspær-  
inger er drøgt i  
en annen retning  
enn ved vanlige  
profane arbeider og  
denne tolkning gir  
også nøkkelen til å  
forstå det meste  
av det særegne ved  
vognens utspæringer.

Under beskrivelsen  
i det foregående er  
nevnt forskjellige

## Vognen

trekk som stiller disse utspøringer fra de samtidige arbeider i eldre Osebergstil som vi har i typisk form på stibet. Vi har funnet erendommeligheter som ser ut til å være reminiscenser av en eldre stilform, nemlig av den eldre Vindelstil fra Færhundrede. Det ligger da nær å tenke sig at vognen er utført som en direkte eller indirekte efterligning av en eldre vogn, en vogn som har vært utstyrt med trespærning i Færh's stil.

Ingensteds er konservervasseren så sterk som i alt der berørt er religionen og det er ikke nogen umulighet at en vogn til religiøs bruk kunde bli gjort i tiden omkring 800 som skrevet mulig tro kopi av en eldre vogn som hadde tjent til samme bruk. Men derved er også trespæreren helt stillet over

Vagner

for en opgave han  
 har haft "meget vanskeligt  
 for å magte"

Resultatet er blit netop  
 "det vi skulde vente når  
 en ukurgetids kunster  
 forskte sig i en anti-  
 kværisk stilform  
 misforståelse av de  
 gamle motiver og  
 upivillig tilrettelæg-  
 av småtrekkene feda  
 samtidens form-  
 sprog. Tidbestem-  
 melsen må selv-  
 sagt angjøres efter  
 de yngste elementer  
 i arkitekturken  
 og vi forner å  
 til samme stilgruppe  
 som ved utsporingen  
 på skibet. Vi har  
 enkelt-heter som  
 fæier sig inn i eldre  
 Orebergstil noget  
 nær i samme  
 form som i  
 stavnes-utsporing-  
 er og vi har andre  
 trekk som stam-  
 mer fra den "karolin-  
 giske" formverden  
 Tiden kan med  
 andre ord settes til  
 omkring 800 som  
 ved datering av  
 skibet." (Phetely)  
 Efter Falk og Topp  
 Wymorsk Styrm-  
logisk ordbok  
 kan det anføres  
 at grimm er

## Vognen

dialektbetegnelse  
for karren, samme  
(i Fetestal, Felernark)  
særlig sledekarren  
i Sogn Flakke ydal  
og Felernark)  
gurrud gurrud gurrud  
f. = gurrud karren,  
truburre.

G. Dragernes løse  
dehævede forstykke  
for.

1904 no 253-54

Vognen har to  
drag. Savn opmåling  
tegningen riser  
er disse ikke fæstet  
umiddelbart på  
forreste aksel  
men har hver  
sit løse mellem-  
led som I betel  
kaller "forstykke"  
og som er fæstet  
med tre bolter bløde  
til dragene og til  
vognens forreste  
aksel.

Om disse stykker  
anfører I betel  
følgende (Osebergfundet  
III s 35):

"De to dragene for  
vognen er fæstet  
til hver sit af  
to ganske svære  
forstykker som  
skæjter frem  
under vognkassen  
som det ses på

billedet av vognen fig  
 8. Disse to stykker er  
 formet ens som et  
 par (fig 28-29). Forenden  
 på dem er båret op  
 med steil forvinding  
 og avsluttes i et stort  
 bøjende dyrebånd som  
 er vendt bakover.  
 Rudehulen mellem  
 dette dyrebånd og  
 stængens overside  
 udfyldes af et  
 gennembrutt parti  
 hvis mønster består  
 af langstrakte dyre-  
 figurer med vidt åbent  
 gap. I former og  
 komposition har  
 disse dyregrupper  
 meget tilfelles med  
 utøjgrupperne på  
 vognbassen, det er  
 i udbelysningen aldeles  
 samme dyr som de  
 langstrakte dyrene  
 med lange hjerter bare  
 med den forskel  
 at de her er udståret  
 gennembrutt med  
 fri kontur og begge  
 sider udført, mens  
 de på vognbassen  
 ligger som relieff  
 på flat bunn.  
 Det gennembrutte  
 parti er i hoved-  
 saken ens anlagt  
 på begge stængene,  
 men detaljerne  
 er forskellige.

Vognen